REGULAČNÍ PLÁN 1.RP

pro plochy B91, VP141

v k.ú. ČERNÁ V POŠUMAVÍ

II. Obsah odůvodnění regulačního plánu
TEXTOVÁ ČÁST

Objednatel:
Obecní úřad Černá v Pošumaví
Černá v Pošumaví 46
382 23 Černá v Pošumaví

Pořizovatel:
Obecní úřad Černá v Pošumaví
Černá v Pošumaví 46
382 23 Černá v Pošumaví

Zodpovědný projektant:
Atelier M.A.A.T., s. r. o.
Ing. arch. Martin Jirovský, Ph. D., MBA
Převrátilská 330, 390 01 Tábor
ČKA 03 311

Vypracovala:
Ing. Aneta Štědrá
Jiráskova 448
391 02 Sezimovo Ústí 2

Datum:
leden 2022

II. OBSAH ODŮVODNĚNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU

TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU 3

a. Údaje o způsobu pořízení regulačního plánu 3

b. Vyhodnocení koordinace využívání řešené plochy z hlediska širších územních vztahů, včetně vyhodnocení souladu regulačního plánu pořizovaného krajem s politikou územního rozvoje a zásadami územního rozvoje, u ostatních regulačních plánů též souladu s územním plánem 4

Vyhodnocení koordinace plochy z hlediska širších vztahů 4

c. údaje o splnění zadání regulačního plánu, popřípadě vyhodnocení souladu s pokyny pro jeho přepracování (§ 69 odst. 3 stavebního zákona), ... 5

d. zdůvodnění navržené koncepce řešení 22

e. vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkce lesa, ... 24

f. zhodnocení podmínek pro požární bezpečnost staveb, pro které regulační plán nahrazuje územní rozhodnutí 24

TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU

a. Údaje o způsobu pořízení regulačního plánu

Rozhodnutí o pořízení regulačního plánu pro plochy B91, VP141 v k.ú. Černá v Pošumaví bylo vydáno z podnětu pořízení územně plánovací dokumentace.

Zadání regulačního plánu je součástí „Úplného znění Územního plánu Černá v Pošumaví po změny č. 1, 2, 3 a 4. platného od 3.4.2020 (Projektový Ateliér AD s.r.o. Ing. arch. Jaroslav Daněk, leden 2016). Připomínky, které vzneslo zastupitelstvo obce, byly do návrhu zapracovány.

Podnět na pořízení regulačního plánu 5.RP v lokalitě Mokrá byl doručen na Obecní úřad Černá v Pošumaví dne 30.12.2020. Následně pořizovatel připravil pro Zastupitelstvo obce Černá v Pošumaví materiál, ve kterém navrhoval, aby zastupitelé schválili pořízení tohoto regulačního plánu na základě podnětu k pořízení regulačního plánu „5.RP“ v lokalitě Mokrá, autor Petr Filipčík, Tepelská 137/3, Úšovice 353 01 Mariánské Lázně, ze dne 30.12.2020, a zároveň potvrdili, že zadání regulačního plánu „5.RP“ je součástí závazné části územního plánu Černá v Pošumaví ve znění změn č. 1-4 na str. 70-73 a bude projektantem regulačního plánu plně respektováno. Toto se stalo dne 25.1.2020 pod č. usn. 25/1. Zároveň zastupitelé souhlasili s tím, že pořizovatelem regulačního plánu bude Obecní úřad Černá v Pošumaví, který má zajištěno splnění kvalifikačních požadavků prostřednictvím příkazní smlouvy na pořizovatelskou činnost s Ing. arch. Radkem Bočkem, a dále s tím, že projektant regulačního plánu „5.RP“ bude Ing. arch. Martin Jirovský, Ph.D., MBA, DiS., kterého si vybral žadatel o pořízení tohoto regulačního plánu, kdy smlouva o dílo na zpracování regulačního plánu bude uzavřeno přímo mezi žadatelem a projektantem, a že náklady na zpracování i pořízení regulačního plánu budou plně hrazeny žadatelem a že určenou zastupitelkou pro pořízení regulačního plánu „5.RP“ v lokalitě Jestřábí-Radslav bude starostka obce Irena Pekárková. Následně, ještě 25.1.2021, pořizovatel vydal pokyn pořizovatele č. 1, kterým vyzval projektanta k vypracování návrhu regulačního plánu pro společné projednání dle ust. § 65 stavebního zákona. Projektant v souladu s uzavřenou smlouvou o dílo předat pořizovateli návrh regulačního plánu dne 21.4.2021 a pořizovatel neprodleně zahájil společné projednání. Dne 21.4.2021 rozeslal písemnost č.j. 443/2021, spisová značka CVP-RP-5-2021
s názvem „Oznámení místa a doby konání společného projednání návrhu regulačního plánu Mokrá (5.RP)“ ve které jednotlivě sdělil dotčeným orgánům, že společné jednání o návrhu regulačního plánu Mokrá (5.RP) ve správním území obce Černá v Pošumaví proběhne v pondělí 10.5.20121 od 16:00 v zasedací místnosti Obecního úřadu Černá v Pošumaví. Veřejnost byla informována prostřednictvím veřejné vyhlášky, která byla dne 21.4.2021 vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Černá v Pošumaví, dne 6.5.2021 doručena a která vyzvala veřejnost k uplatnění připomínek k návrhu regulačního plánu do 15 dnů ode dne doručení této vyhlášky, tj. do 21.5.2021 včetně. Během společného projednání návrhu regulačního plánu bylo uplatněno celkem 8 stanovisek dotčených orgánů (OBÚ, HZS, MPO, KHS, KÚ OZZL, MěÚ Český Krumlov OŽPZ, Ministerstvo obrany, MŽP) a 3 připomínky (NET4GAS, p. Vít Švarc, ČEVAK). Požadavky všech stanovisek i připomínky byly kladně vypořádány a bylo uloženo projektantovi podle obsahu výše uvedených stanovisek a připomínek upravit dokumentaci návrhu regulačního plánu. V tomto smyslu vydal pořizovatel pokyn č. 2 a to dne 8.9.2021. Následně projektant upravil dokumentaci návrhu regulačního plánu 5.RP do podoby vyžadované stavebním zákonem pro veřejné řízení o návrhu regulačního plánu dle ust. § 67 stavebního zákona. Pořizovatel dne 26.10.2021 rozeslal na dotčené orgány písemnost „Oznámení místa a doby konání veřejného projednání návrhu regulačního plánu Mokrá (5.RP)“ pod č.j. 1194/2021 a pod stejnou spisovou značkou CVP-RP-05-2021 ve které dotčeným orgánům jednotlivě sdělil, že veřejné jednání o návrhu regulačního plánu Mokrá (5.RP) v k.ú. Černá v Pošumaví proběhne ve středu 1.12.2021 od 14:00 v zasedací místnosti Obecního úřadu Černá v Pošumaví. Veřejnost byla informována prostřednictvím veřejné vyhlášky, která byla dne 26.10.2021 vyvěšena na úřední desku Obecního úřadu Černá v Pošumaví, dne 10.11.2021 doručena a která stanovila, že podle ustanovení § 67 odst. (2) stavebního zákona nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. do 8.12.2021 včetně, může každý uplatnit připomínky a osoby uvedené v § 85 odst. 1 a 2 stavebního zákona námitky (zjednodušeně žadatel, obec, vlastník pozemku nebo stavby, není-li sám žadatelem, vlastníci sousedních pozemků), ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou a dále fakt, že k později uplatněným připomínkám a námitkám se nepřihlíží. Během veřejného projednání návrhu regulačního plánu bylo uplatněno celkem 5 stanovisek dotčených orgánů (Ministerstvo obrany, HZS, Ministerstvo průmyslu a obchodu, KHS a Správa Národního parku Šumava), 4 námitky (NET4GAS a 3 věcně shodné námitky) a 10 připomínek (z nich 7 věcně shodných). Dne 10.12.2021 určená zastupitelka a pořizovatel provedli vypořádání uplatněných stanovisek a připomínek a připravili návrh rozhodnutí o námitkách podle ust. § 68 odst. 1 stavebního zákona. Pořizovatel rozhodl, že požadované úpravy na základě předchozího vypořádání námitek, připomínek a stanovisek nejsou natolik podstatné, aby bylo nutné opakovat veřejné projednání návrhu regulačního plánu dle ust. § 68 odst. 2 stavebního zákona. V tomto směru vydal dne 10.12.2021 pořizovatel pokyn č. 3 směrem k projektantovi s požadavkem, aby do 1 měsíce upravili dokumentaci návrhu regulačního plánu do podoby pro vydání regulačního plánu v Zastupitelstvu obce Černá v Pošumaví dle ust. § 69 stavebního zákona. Předpoklad projednání

návrhu regulačního plánu v zastupitelstvu je 24.1.2022, je zde tedy předpoklad, že regulační plán by mohl nabýti účinnosti k polovině února roku 2022.

b. Vyhodnocení koordinace využívání řešené plochy z hlediska širších územních vztahů, včetně vyhodnocení souladu regulačního plánu pořizovaného krajem s politikou územního rozvoje a zásadami územního rozvoje, u ostatních regulačních plánů též souladu s územním plánem

Vyhodnocení koordinace plochy z hlediska širších vztahů

- Využívání řešené plochy je v souladu se zájmy v rámci širších územních vztahů, respektuje vazby na okolí včetně ochrany krajinného rázu a příslušnosti části řešeného území dle CHKO Šumava, CHOPAV Šumava a Evropsky významné lokality Šumava.

Tyto skutečnosti jsou v řešení regulačního plánu zohledněny jak v celkové urbanistické koncepci, tak v ochraně hodnot území i podmínkách využití a vymezení pozemků, umístění a prostorové uspořádání staveb (kap. b., c., d., k.a další). Řešená plocha je součástí rozvojové lokality bydlení sídla Mokrá a je dlouhodobě zakotvena v územním plánu.

Vyhodnocení souladu s územním plánem obce Černá v Pošumaví

Návrh regulačního plánu je zcela v souladu s platným územním plánem, který zpřesňuje v prostorových podmínkách regulace. Co se týče regulace funkční, zde nedochází k žádným odchylkám. Jsou zpřesněny veřejné profily.

Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje České republiky

- Z této dokumentace nevyplývají žádné požadavky pro řešené území. Řešené území není dotčeno rozvojovou oblastí ani plochou a není součástí specifické oblasti.

Požadavky vyplývající z územně analytických podkladů

- Z hlediska územně analytických podkladů nejsou dány podmínky pro návrh regulačního plánu.

Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů

- Řešením regulačního plánu nejsou dotčeny zájmy obrany státu, civilní obrany a ložisek nerostných surovin.
- Oblast byla vyhodnocena z hlediska radonového rizika dle Mapy radonového indexu jako střední
- Z hlediska řešení požární ochrany v návrhu regulačního plánu byly vyřešeny požadavky na parametry přístupových komunikací k objektům a zástavbám podle jejich charakteru požárního zabezpečení, včetně potřebného dimenzování technické infrastruktury pro zabezpečení požární vody. Šířky veřejných profilů jsou dostatečné pro všechny složky IZS, včetně požadavků na vyhovující únosnost podloží.

c. údaje o splnění zadání regulačního plánu, popřípadě vyhodnocení souladu s pokyny pro jeho přepracování (§ 69 odst. 3 stavebního zákona),

Návrh regulačního plánu je zpracován v souladu se zadáním. V průběhu návrhu se vymezení řešené plochy 5.RP rozšířilo o doplněk plochy patřící do celkové výměře parcely 1326/5 a dále rozšíření o celé parcely č. 1326/8, 1311/4, 1311/3 a část parcely č. 1528/11.

Zadání ukládá navrhnout takové řešení, které bude stanovovat podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, pro trasy a zařízení technického vybavení, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí.

Požadavky vyplývající ze zadání regulačního plánu

Požadavky na vymezení pozemků a jejich využití

- je navrženo využití ploch pro bydlení v rodinných domech s dopravně obslužným systémem a nelesní zelení s ochrannou funkcí a veřejnou zelení (tj. sídelní zelení)
- navržená parcelace lokality a vymezené pozemky jsou v souladu s okolní zástavbou a ochrannou krajinného rázu
- je dodržena podmínka etapizace, kde výstavba postupuje od sídla mokrá jižním směrem

Požadavky na umístění a prostorové uspořádání staveb

- je určena maximální plocha zastavitelnosti pozemku, zastavitelná část je vymezena v grafické části stavební čáro- závaznou a nepřekročitelnou a polygonem. Polygon není vnitřně dělen na stavební čáry pro jednotlivé objekty (nestanovuje jejich počet a půdorysnou plochu, pouze stanovuje polygon, v jeho rámci budou moci být objekty v navazujících správních řízeních umisťovány.
- je určen koeficient zastavěnosti 35% z celkové plochy parcely- pro hlavní a vedlejší plochy
- je určena zastavitelnost stavby hlavní 180 m^2/200 m^2
- prostorové uspořádání, podlažnost, výška zástavby, omezení tvaru střechy, poloha hřebene střechy, garážování, vzdálenost a polohy staveb respektující historické dominanty obce, architektonické uspořádání- vjezd a vstup do objektu
- jsou navrženy plochy a trasy technického a dopravního vybavení

Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území

- je stanovena maximální výška staveb, svar střechy, max. půdorysné obrysy staveb, stavební čára závazná a nepřekročitelná, doporučené materiály, doporučená barevnost a další tvaroslovné prvky
- urbanistická a hmotová struktura je navržena s ohledem na charakter okolní zástavby typické pro oblast Šumavy
- není navrženo žádné funkční využití ploch parcel pro zřizování výrobních kapacit
- návrh RP neuvažuje se stavbami zatěžující životní prostředí
- z hlediska přírodních zdrojů, ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) a ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) lokalita B91 a VP141 nevyvolává specifická řešení regulačním plánem, protože je součástí vyhodnocení ÚP Černá v Pošumaví
- regulačním plánem nejsou dotčeny zájmy ochrany ovzduší, jsou zde stanovené podmínky využití ploch, které neumožňují zhoršení stávajících kvalitativních hodnot ovzduší
- urbanistické řešení RP odpovídá zásadám ochrany krajinného rázu v CHKO Šumava- ctí se zejména nízkopodlažnost a sedlové střechy s patřičnými sklony, definice uličních čar. Vylučují se tak bungalovy.
- návrh architektonických zásad respektuje umístění v CHKO Šumava
- návrh urbanistických zásad respektuje umístění v CHOPAV Šumava

Požadavky na řešení veřejné infrastruktury

- v rámci polygonu plochy B91, VP141 jsou stanoveny plochy dopravní infrastruktury, vodovodní řady vč. Přípojek jednotlivých objektů, kanalizační řady vč. Přípojek, napojení na elektrickou energii prostřednictvím kabelového vedení NN z nově vybudovaných trafostanic (TS1 a TS2)
- nově navržené komunikace splňují požadavky vyplývající z platných právních předpisů
- Parkování, odstavná stání a garáže jsou navrženy na vlastních pozemcích jako součást stavby (jako součást stavebního povolení)
- Z hlediska chráněného venkovního prostoru staveb a vnitřních prostor staveb z hlediska ochrany před zvýšenou hygienickou zátěží (hlukem) jsou požadována k prověření technická opatření, která budou v případě budoucí realizace hrazena náklady investora výstavby objektu (východní část lokality, podél krajské komunikace)

- V lokalitě je navržena oddílná kanalizace včetně přípojek od navržených objektů, která se napojuje na stávající kanalizační systém obce. Je navržena jak tlaková kanalizace tak i gravitační
- Likvidace (odvodnění) dešťových vod je navrženo v zelených plochách jako odvod do vsakovacích bloků

Požadavky na veřejně prospěšné stavby a na veřejně prospěšná opatření

- Navrženy jsou veřejná dopravní a technická infrastruktura pro všechny veřejné profily. Bez jejich realizace je existence obytné čtvrti nemožná. Jejich trasování respektuje optimální požadavky na rozmístění urbanistické kompozice a zároveň je v souladu s platným vydaným územním plánem.

Další požadavky vyplývající z územně analytických podkladů a ze zvláštních právních předpisů (například požadavky na ochranu veřejného zdraví, civilní ochrany, obrany a bezpečnosti státu, ochrany ložisek nerostných surovin, geologické stavby území, ochrany před povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy):

- Z hlediska radonového rizika musí podrobnější vlivy prověřit geologické průzkumy pro jednotlivé stavby. Technickými opatřeními je bez problému řešitelné i ohrožení třetím stupněm radonového rizika.
- Parametry přístupové komunikace k objektům splňují požadavky z hlediska řešení požární ochrany

Výčet druhů územních rozhodnutí, které regulační plán nahradí

- Regulační plán B91, VP141 nenahrazuje územní rozhodnutí

Požadavky ze závěru zjišťovacího řízení včetně určení dalšího postupu, pokud se postupy posuzování vlivů na životní prostředí a pořizování regulačního plánu spojují

- Pořizovatel nepředpokládá nutnost posouzení, nejsou navrhovány žádné záměry vyžadující si zpracování dokumentace EIA.

Případné požadavky na plánovací smlouvu a dohodu o parcelaci

Uzavření plánovací smlouvy nebo dohody o parcelaci nebylo podmínkou pro řešení návrhu regulačního plánu, Nelze však vyloučit plánovací smlouvy s ohledem na plánované investice do infrastruktury.

Vyhodnocení souladu s pokyny pro jeho přepracování (§ 69 odst. 3 stavebního zákona)

Vyhodnocení splnění požadavků dotčených orgánů pro společné projednání.

ČÍSLO / DOTČENÝ ORGÁN / Č.J. / DATUM Požadavky ve stanovisku (kráceno pořizovatelem)	**ZPŮSOB VYPOŘÁDÁNÍ** Pokyny k úpravě dokumentace
01 / MO / 120521/2021-1150-OÚZ-BR / 9.11.2021 Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České re-publiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a staveb-ním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vy-dává ve smyslu § 67 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zá-kona, ve kterém ve veřejném zájmu žádá o doplnění a úpravu limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace. Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119). Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska	**RESPEKTOVAT** **Do výrokové části regulačního plánu bude doplněno: „Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany: výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy, výstavba a rekonstrukce železničních tratí a je-jich objektů, výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení, výstavba vedení VN a VVN, výstavba větrných elektráren, výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice), výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem, vý-stavba vodních nádrží (přehrady, rybníky), výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny).**

Ministerstva obrany: výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy, výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů, výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení, výstavba vedení VN a VVN, výstavba větrných elektráren, výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice), výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem, výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky), výstavba objektů	

tvořících dominanty v území (např. rozhledny). Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vy-mezené území a zapracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou po-známku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“. Odůvodnění: Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu. Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně ana-lytických podkladů ORP. Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpo-kladu zapracování výše uvedených vymezených území MO do textové i grafické části v souladu s tímto stano-viskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré po-žadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřej-ném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO.	**Pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.**

02 / HZS / HSCB-1771-4/2021 UO-CK / 9.11.2021 Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu§ 65 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších před-pisů, posoudil předložený RP Černá v Pošumaví - Mokrá a k výše uvedené dokumentaci předložené dne 27. 10. 2021 vydává souhlasné stanovisko. Z posouzení předložené územně plánovací dokumentace v rozsahu zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů a ustanovení § 21 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva a dle zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, dospěl HZS Jihočeského kraje k závěru, že RP Černá v Pošumaví - Mokrá splňuje potřebné požadavky, odst. 2 písm. a) opatření vyplývající z určení záplavových území a zón havarijního plánování, odst. 2, písm. b) umístění stálých a improvizovaných úkrytů, odst. 2, písm. c) ubytování evakuovaného obyvatelstva, odst. 2, písm. d) skladování materiálu civilní ochrany, odst. 2, písm. e) zdravotnické zabezpečení obyvatelstva, odst. 2, písm. f) ochranu před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území, odst. 2, písm. g) umístění nově navrhovaných objektů zvláštního významu, odst. 2, písm. h) nouzové zásobování obyvatelstva vodou, odst. 2, písm. i) záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události, odst. 2, písm. j) zřízení humanitární základny, odst. 2, písm. k) požární nádrže a místa odběru vody k hašení požárů. Odůvodnění: HZS Jihočeského kraje vycházel při vydání stanoviska z těchto podkladů: zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 21 vy-hlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.	**RESPEKTOVAT** Bez požadavků na úpravu dokumentace.
03 / MPO / MPO 621650/2021 / 4.11.2021 Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení§ 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení§ 67 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů uplatňujeme k návrhu regulačního plánu Mokrá (5. RP) toto stanovisko: s návrhem regulačního plánu Mokrá (5. RP) souhlasíme za podmínky minimálního omezení ochrany a využití	**RESPEKTOVAT** **Podmíněnost výstavby případným budoucím využitím prognózního zdroje je zakotvena v druhém odstavci kapitoly b. ,,Podmínky pro vymezení a využití pozemků“, pouze je chybně uvedeno „severozápadní část“ (správně má být „severovýchodní část“) - požadujeme opravit.**

schváleného prognózního zdroje vyhrazeného nerostu - grafitu a opravy textu ve druhém odstavci na str. 4 výrokové části. Odůvodnění: Lokalita řešená regulačním plánem leží mimo dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů či chráněná ložisková území. Upozorňujeme ovšem na to, že její významná část (cca třetina rodinných domů) spadá do schváleného prognózního zdroje vyhrazených nerostů - grafitu č. 9009001 Černá v Pošumaví - Mokrá. S tímto záměrem souhlasíme za podmínky, že výstavba na lokalitě v co nejmenší míře omezí ochranu a možné budoucí využití prognózního zdroje této strategické suroviny. Podmíněnost výstavby případným budoucím vy-užitím prognózního zdroje je zakotvena v druhém odstavci kapitoly b. ,,Podmínky pro vymezení a využití pozemků“, pouze je chybně uvedeno „severozápadní část“ (správně má být „severovýchodní část“) - požadujeme opravit.	

04 / KHS / KHSJC 35224/2021/HOK CB-CK / 1.12.2021 Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích (dále jen „KHS JČK“) jako dotčený orgán státní správy dle § 82 odst. 2 písmene i) a j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), vydává podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s § 67 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební řád (dále i „stavební zákon“), toto stanovisko: s návrhem regulačního plánu Mokrá (5.RP) pro veřejné projednání, předloženým orgánu ochrany veřejného zdraví dne 26.10.2021 žadatelem Obecním úřadem Černá v Pošumaví, Černá v Pošumaví 46, 382 23 Černá v Pošumaví se souhlasí. Odůvodnění: Pořizovatel návrhu: Obecní úřad Černá v Pošumaví, Černá v Pošumaví 46, 382 23 Černá v Pošumaví Zpracovatel návrhu: Atelier M.A.A.T., s.r.o., Ing. arch. Martin Jirovský, Ph. D., MBA, Převrátilská 330, 390 01 Tábor, říjen 2021. Území řešené regulačním plánem Mokrá 5.RP je vymezeno v grafické části ÚP Černá v Pošumaví s tím, že v průběhu prací na návrhu RP může dojít k upřesnění hranic řešeného území. Území se nachází v části Mokrá obce Černá v Pošumaví, přibližně 3 km na severovýchod od Černé v Pošumaví. Plocha bydlení navazuje v severovýchodní části na stávající zastavěné území sídla Mokrá a z části na staré důlní dílo. Jihozápadní strana řešeného území RP se nachází v blízkosti	**RESPEKTOVAT** Bez požadavků na úpravu dokumentace.

silnice I/39, ze severozápadní a jihozápadní strany je ohraničena stávající místní komunikací. Pozemky jsou vymezeny jako plochy pro bydlení a plochy veřejného prostranství (B91, VP141). Zastavitelné plochy jsou určeny převážně pro bytovou výstavbu formou rodinných domů. Přípustné jsou pouze činnosti a stavby, které nejsou s touto základní funkcí v rozporu. Uvedeným funkčním využitím nedojde ke vzniku negativního vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví. Regulační plán (RP) v řešené ploše stanovuje po-drobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, pro trasy a zařízení technického vybavení, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí. RP dodržuje podmínku etapizace, která postupuje od sídla Mokrá jižním směrem. Funkční a prostorové podmínky platného ÚP zůstávají v platnosti, ve vybraných případech výše uvedené regulační plán zpřesňuje. Návrh respektuje urbanistickou koncepci stanovenou ÚP. Parce-lace lokality je navržena s ohledem na terénní podmínky a požadavky na ochranu krajinného rázu a dalších hodnot území. V severozápadní části řešeného území RP Mokrá (5.RP) je výstavba podmíněna případným budoucím využitím prognózního zdroje grafitu č. 9009001 Černá v Pošumaví – Mokrá. V řešeném území je dále evidováno poddolované území č. 1541 Černá v Pošumaví, případné výstavbě v řešeném území musí předcházet provedení geologického průzkumu podloží pro stanovení podmínek založení stavby. Plocha bydlení B91 – o velikosti 9,6 ha určená pro 71 pozemků pro výstavbu rodinných domů o velikosti od 931 m2 do 1735 m2. Plocha pro bydlení B91 se nachází v blízkosti silnice I/39. U parcel 1-6 a 41-71 je nutné prokázat splnění hygienických limitů pro hluk z dopravy. V případě zasažení ploch zvýšenou hygienickou zátěží – hlukem, budou na-vržena technická opatření, která však budou hrazena na náklady investora budoucí výstavby RD. Plocha veřejných prostranství VP141 – plocha doplňuje navrženou obytnou zástavbu. Pozemky pro veřejná prostranství (včetně ploch dopravy, dopravy v klidu, veřejné zeleně) - jedná se o pozemky, které jsou ohraničeny hranami uličních čar (veřejné profily), případně jsou vymezeny jako samostatná funkční plocha. Pozemky pro veřejná prostranství zahrnují všechny plochy sloužící obecnému užívání, tedy plochy dopravy (komunikace, plochy pro veřejné příležitostné parkování), plochy pro tříděný ko-munální dopad a plochy pro veřejnou zeleň. Parkoviště a garáže související s bydlením jsou vždy součástí parcel pro bydlení. Pozemky pro veřejnou zeleň jsou součástí pozemků veřejného prostranství. Dopravní infrastruktura - komunikační systém se skládá z hlavní páteřní komunikace třídy D1 (dvoupruhové o šířce 4,5 m), připojené na stávající místní komunikace v severovýchodní a v jihozápadní části oblasti. Místní komunikace se napojují na	

komunikaci I/39, která vede pod jižní hranicí lokality. Parkování a garáže budou budovány na vlastních pozemcích jako součást stavby (budou součástí stavebního povolení). V rámci uličního profilu je navrženo 33 parkovacích stání, z toho 1 pro osoby těžce pohybově postižené. Komunikace typ D1 - (obytná zóna) je tvořena dvěma jízdními pruhy o celkové šířce 4,5 m. Rychlost na této komunikaci je 20 km/h. Profil, v kterém je tato komunikace vedena, je široký 12 m. Komunikace pro pěší je součástí vozovky. Komunikace typu D2 – v řešené oblasti je navržena stezka pro pěší a cyklisty. Stezka vede mezi zástavbou parcel č. 15 a 16 a napojuje se na hlavní komunikaci typu D1. Technická infrastruktura: Zásobování elektrickou energií – všechna rozvodná energetická vedení a vedení elektronických komunikací v řešeném území budou umístěna pod zem. Do návrhu RP jsou umístěny dvě nové trafostanice. První trafostanice je umístěna dle určení ÚP mezi parcelami č. 23 a 24, druhá je umístěna mezi parcelami č. 27 a 28. Rozvody VO – v blízkosti nové trafostanice TS2 bude umístěn pilíř s rozvaděčem veřejného osvětlení, z něho budou napojeny kabelové vývody rozvodu VO. Veřejné osvětlení bude řešeno LED svítidly umístěnými na sadových stožárech do 6 metrů výšky. Zásobování vodou – navržený vodovod řeší zásobování pitnou vodou pro plánovanou zástavbu rodinných domů. Trasa vodo-vodu je vedena v navržených komunikacích a ve veřejné ploše. Vodovod je napojen na stávající systém obce a je zokruhován. Z důvodu nedostatečného stávajícího tlaku vodovodní sítě ve vyšších polohách a současně poruchovosti přetlakem v dolních částech sídla Černá v Pošumaví je nutné navrhnout umístění zařízení II. tlakového pásma vodovodní sítě. Samostatné studně jsou vy-loučeny. Pro požární účely je v řešeném území umístěna požární nádrž o velikosti 14 m3. Splaškové vody – lokalita je řešena oddílnou splaškovou gravitační kanalizací. Z důvodu nepříznivých výškových poměrů je navržena v severní části lokality tlaková kanalizace mezi parcelami č. 54-60, zbytek lokality obslouží gravitační kanalizace. Tlaková kanalizace bude opatřena čerpací a uklidňovací šachtou. Celková délka navržené kanalizace gravitační je 1 865 m a tlakové 146 m. Splašková kanalizace je na-pojena na navržené kanalizační řady, které jsou napojeny na stávající splaškovou kanalizaci v obci Černá v Pošumaví, se zaústěním do centrální ČOV Černá v Pošu-maví. Samostatné jímky na vyvážení jsou vyloučeny. Dešťové vody – v lokalitě je navržena dešťová kanalizace, která bude zaústěna do podzemních vsakovacích objektů vybudovaných ve veřejných zelených plochách, popř. pod chodníky nebo parkovacími stáními. Pro odvodnění nově navržených komunikací budou na jejich trase instalovány dešťové vpusti. V případě, že podmínky nebudou vhodné pro vsakování, bude navržena retence. Západní větev komunikace v délce 220 m bude odvodněna pomocí příčných sklonů do přilehlého zeleného pásu. Likvidace	

dešťových vod ze soukromých par-cel je umožněna na vlastním pozemku, vsakem nebo je-jich využitím. Ochrana proti hluku – v řešeném území je jediným zdrojem hluku hluk z dopravy (hluková izofona pro dobu denní i noční je zakreslena v grafické části RP). V blízkosti silnice I/39 musí být dodrženy podmínky pro stavby z hlediska ochrany před zvýšenou hygienickou zátěží (hlukem) ve vztahu k chráněným venkovním prostorům staveb a chráněným vnitřním prostorům staveb. Pro kritické parcely č. 1-6 a 41-71 platí, že v případě za-sažení vybraných ploch bydlení v lokalitě B91 tímto negativním vlivem budou v RP navržena potřebná tech-nická opatření, která budou hrazena na náklady investora budoucí výstavby RD. Technická opatření nebudou připouštět protihlukové stěny vyšší než 3 metry, přípustné jsou osázené zemní valy. Návrh regulačního plánu navrhuje na hlukem dotčených parcelách nucené větrání s rekuperací. Dalším technickým řešením je minimální neprůzvučnost obvodového pláště staveb. Technické podmínky pro stavby budou součásti následných řízení (stavební povolení) jednotlivých staveb. Podle ČSN 73 0532 musí obvodový plášť splňovat ne-průzvučnost R'_w = 33/38 dB (v denní době $LA_{eq,T}$ > 60 dB / v noční době $LA_{eq,T}$ > 50 dB) a výplně otvorů R'_w = 28/33 dB (TZI2). Regulační plán B91, VP141 nebude nahrazovat územní rozhodnutí. Hranice řešeného území, limity využití území a další limitující skutečnosti jsou uvedeny v textové části a graficky vyznačeny ve výkresové části návrhu regulačního plánu Mokrá (5.RP) pro plochy B91, VP141 v k.ú. Černá v Pošumaví. Textová část regulačního plánu obsahuje 14 listů, grafická část 9 výkresů v měřítku 1:1000. K návrhu regulačního plánu Mokrá (5.RP) pro společné jednání vydala KHS JČK je souhlasné stanovisko dne 25.5.2021 pod č.j. KHSJC 10853/2021/HOK CB-CK.	
05 / Správa NPŠ / NPS 11605/2021/2 / 6.12.2021 Správa Národního parku Šumava (dále jen „Správa“) jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody podle § 75 odst. 1 písm. f) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), vykonávající státní správu v ochraně přírody a krajiny podle § 75 odst. 3 ZOPK na území Národního parku Šumava a Chráněné krajinné oblasti Šumava podle § 78 odst. 2 ZOPK, obdržela dne 27.10.2021 podle ustanovení § 67 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon”) oznámení o konání veřejného projednání Regulačního plánu Mokrá (5RP) ve správním území obce Černá v Pošumaví. Přílohou oznámení byla dokumentace Regulačního plánu Mokrá (5RP). Veřejné jednání proběhlo dne 1.12.2021 na Obecním úřadu Černá v Pošumaví. Správa posoudila předložený Regulační plán Mokrá (5RP) z hlediska zájmů chráněných orgány ochrany přírody podle ZOPK a navazujících právních předpisů. Správa v souladu s	***RESPEKTOVAT*** ***Do výrokové části regulačního plánu bude doplněno, že před započetím výstavby je nutné prověřit kapacitu ČOV Černá v Pošumaví v souvislosti s dalšími záměry ve správním území obce Černá v Pošumaví, které mají být odkanalizovány na ČOV Černá v Pošumaví.*** DOPLNĚNO do kapitoly c) podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb veřejné infrastruktury

ustanovením § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává následující stanovisko: Správa doporučuje prověřit kapacitu ČOV Černá v Pošumaví v souvislosti s dalšími záměry ve správním území obce Černá v Pošumaví, které mají být odkanalizovány na ČOV Černá v Pošumaví. Odůvodnění: Ochrana přírody a krajiny se podle ZOPK zajišťuje mimo jiné spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny. Správa se podílela jako dotčený orgán ochrany přírody a krajiny na pořizování územního plánu obce Černá v Pošumaví. Území dotčené regulačním plánem Mokrá (5RP) není ale součástí území CHKO Šumava (leží v jeho těsné blízkosti) a Správa tedy není přímo dotčeným orgánem ochrany přírody podle ZOPK. Správa nicméně konstatuje, že vyřešení problematiky nakládání s odpadními vodami záměru je z hlediska zájmu na udržení přírodní rovnováhy v krajině a ochrany přírody jedním z důležitých opatření při realizaci výstavby ve zvláště chráněných územích. ČOV Černá v Pošumaví je umístěna na území CHKO Šumava a vyčištěné odpadní vody jsou vypouštěny do VD Lipno I. na území CHKO Šumava. Správa doporučuje prověřit kapacitu ČOV Černá v Pošumaví, zda je dostatečná pro realizaci záměru ve spojení s dalšími plánovanou výstavbou v plochách SO9 (8.ÚS) a B1 (1.RP). Jedná se o rozsáhlé záměry, které výrazně na-výší množství splaškových vod přitékajících na ČOV, které bude nutné vyčistit a následně vyčištěné vypustit do VD Lipno I. V případě nedostatečné kapacity a ne-kvalitního čištění odpadních vod by mohlo dojít ke zhoršení stávajícího stavu přírodního prostředí na území CHKO Šumava (§ 25 ZOPK odst. 2 - hospodářské využívání těchto území se provádí podle zón odstupňované ochrany tak, aby se udržoval a zlepšoval jejich přírodní stav a byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce těchto území. Rekreační využití je přípustné, pokud nepoškozuje přírodní hodnoty chráněných krajinných oblastí.). Správa toto doporučení navrhuje z důvodu předběžné opatrnosti k zajištění kvalitního čištění odpadních vod a minimálního dopadu záměru na zájmy chráněné ZOPK.	

Číslo / dotčený orgán / č.j. / datum Požadavky ve stanovisku (kráceno pořizovatelem)	**Způsob vypořádání** Pokyn pro zpracování návrhu RP pro veřejné řízení
01 / OBÚ / SBS 17402/2021/OBÚ-06 / 4.5.2021 Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského (dále jen „OBÚ"), jako dotčený orgán státní správy, zajišťující při územně plánovací činnosti ochranu nerostného bohatství podle § 15 zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon"), vydává v souladu s ustanovením § 4 odst. Z písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), souhlasné stanovisko k návrhu regulačního plánu Mokrá (§ 65 stavebního zákona). Odůvodnění: OBÚ, na základě obdrženého oznámení a výzvy dle§ 65 stavebního zákona, přezkoumal předložený návrh regulačního plánu Mokrá a vyhodnotil jeho vliv na ochranu a využití nerostného bohatství. Podle § 15 odst. 2 horního zákona k němu vydává souhlasné stanovisko.	**RESPEKTOVAT** Bez požadavků na změny v dokumentaci.
02 / HZS / HSCB-1771-2/2021 UO-CK / 11.5.2021 Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 65 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložený RP Černá v Pošumaví – Mokrá a k výše uvedené dokumentaci předložené dne 21.04.2021 vydává souhlasné stanovisko. Z posouzení předložené územně plánovací dokumentace v rozsahu zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů a ustanovení § 21 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva a dle zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, dospěl HZS Jihočeského kraje k závěru, že RP Černá v Pošumaví – Mokrá splňuje potřebné požadavky.	**RESPEKTOVAT** Bez požadavků na změny v dokumentaci.

03 / MPO / MPO 383958/2021 / 17.5.2021 Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 65 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánován í a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k návrhu regulačního plánu Mokrá (5. RP) toto stanovisko: s návrhem regulačního plánu Mokrá (5.RP) nesouhlasíme. Odůvodnění: lokalita řešená regulačním plánem leží mimo dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů či chráněná ložisková území. Upozorňujeme ovšem na to, že její významná část (cca třetina rodinných domů) spadá do schváleného prognózního zdroje vyhrazených nerostů – grafitu č. 9009001 Černá v Pošumaví – Mokrá. Proto v zájmu ochrany a možného budoucího využití ložiska této strategické suroviny požadujeme alespoň zmenšit lokalitu řešenou regulačním plánem o její severovýchodní část zasahující do schváleného prognózního zdroje.	**RESPEKTOVAT – DOHODA** **Lokalita v severozápadní části řešeného území RP Mokrá (5.RP) bude ponechána v návrhu pro veřejné řízení, ale bude doplněna podmínkou, že výstavba je zde podmíněna tím, že nesmí být předmětným regulačním plánem znemožněno případné budoucí využití tohoto prognózního zdroje grafitu č. 9009001 Černá v Pošumaví – Mokrá. V řešeném území je dále evidováno poddolované území č. 1541 Černá v Pošumaví, případnému výstavby v řešeném území musí předcházet provedení geologického průzkumu podloží pro stanovení podmínek založení stavby. Také toto bude uvedeno do závazné části regulačního plánu v návrhu pro veřejné řízení dle ust. § 67 stavebního zákona.** Dle telefonické konzultace pořizovatele a zpracovatele stanoviska je zde sice jasně vymezený a prostorově stanovený prognózní zdroje vyhrazených nerostů – grafitu č. 9009001 Černá v Pošumaví – Mokrá, ale ten je dělen stávající komunikací I/39. Těžiště prognózního zdroje je východně od silnice I/39. Není příliš reálné, že by se otevírala těžba grafitu za cenu bourání postavené silnice I. třídy a demolice některých objektů, již stávajících, v sídle Mokrá. Vymezení plochy pro výstavbu RD nad prognózním zdrojem bude v návrhu RP jasně vyznačeno a bude doplněno výše uvedenou podmínkou, která byla rovněž obsaženo v kladném stanovisku MŽP č.j. MZP/2021/510/611, spis. značka ZN/MZP/2021/510/25, ze dne 9.6.2021.
04 / KHS / KHSJC 10853/2021/HOK CB-CK / 25.5.2021 Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích jako dotčený orgán státní správy dle § 82 odst. 2 písmene i) aj) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů ve mění pozdějších předpisů, vydává podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s § 65 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební řád, toto stanovisko: s návrhem regulačního plánu Mokrá (5.RP) pro společné jednání, předloženým orgánu ochrany veřejného zdraví dne 21.4.2021 žadatelem Obecním úřadem Černá v Pošumaví, Černá v Pošumaví 46, 382 23 Černá v Pošumaví se souhlasí. Odůvodnění: Území řešené regulačním plánem Mokrá S.RP je vymezeno v grafické části ÚP Černá v Pošumaví s tím, že v průběhu prací na návrhu RP může dojít k upřesnění hranic řešeného území. Území navazuje v severovýchodní části na stávající zastavěné území sídla Mokrá a z části na staré důlní dílo. Jihozápadní strana řešeného území RP se nachází v blízkosti silnice V39, ze severozápadní a jihozápadní strany je ohraničena stávající místní komunikací. Pozemky jsou vymezeny jako plochy pro bydlení a plochy veřejného prostranství (B91, VP141). Zastavitelné plochy jsou určeny převážně pro bytovou výstavbu formou rodinných domů. Přípustné jsou pouze činnosti a stavby, které nejsou s touto základní funkcí v rozporu. Uvedeným funkčním využitím nedojde ke vzniku	**RESPEKTOVAT** Bez požadavků na změny v dokumentaci.

negativního vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví. Regulační plán (RP) v řešené ploše stanovuje podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, pro trasy a zařízení technického vybavení, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí. RP dodržuje podmínku etapizace, která postupuje od sídla Mokrá jižním směrem. Funkční a prostorové podmínky platného ÚP zůstávají v platnosti, ve vybraných případech výše uvedené regulační plán zpřesňuje. Návrh respektuje urbanistickou koncepci stanovenou ÚP. Parcelace lokality je navržena s ohledem na terénní podmínky a požadavky na ochranu krajinného rázu a dalších hodnot území. Plocha bydlení B91, v řešeném území se jedná o 71 pozemků pro výstavbu rodinných domů o velikosti od 931 m2 do 1735 m2. Plocha pro bydlení B91 se nachází v blízkosti silnice V39. U parcel 1-6 a 41-71 je nutné prokázat splnění hygienických limitů pro hluk z dopravy. V případě zasažení ploch zvýšenou hygienickou zátěží – hlukem, budou navržena technická opatření, která však budou hrazena na náklady investora budoucí výstavby RD. Plocha veřejných prostranství VP141 – plocha doplňuje navrženou obytnou zástavbu. Pozemky pro veřejná prostranství (včetně ploch dopravy, dopravy v klidu, veřejné zeleně) - jedná se o pozemky, které jsou ohraničeny hranami uličních čar (veřejné profily), případně jsou vymezeny jako samostatná funkční plocha. Pozemky pro veřejná prostranství zahrnují všechny plochy sloužící obecnému užívání, tedy plochy dopravy (komunikace, plochy pro veřejné příležitostné parkování), plochy pro tříděný komunální dopad a plochy pro veřejnou zeleň. Parkoviště a garáže související s bydlením jsou vždy součástí parcel pro bydlení. Pozemky pro veřejnou zeleň jsou součástí pozemků veřejného prostranství. Dopravní infrastruktura: komunikační systém se skládá z hlavní páteřní komunikace třídy Dl, připojené na stávající místní komunikace v severovýchodní a v severozápadní části oblasti. Místní komunikace se
napojují na komunikaci V39, která vede pod jižní hranicí lokality. Parkování a garáže budou budovány na vlastních pozemcích jako součást stavby (budou součástí stavebního povolení). Komunikace typ D1 - (obytná zóna) je tvořena dvěma jízdními pruhy o celkové šířce 4,5 m. Rychlost na této komunikaci je 20 km/h. Profil, v kterém je tato komunikace vedena, je široký 12 m. Komunikace pro pěší je součástí vozovky.
Komunikace typu D2 – v řešené oblasti je navržena stezka pro pěší a cyklisty. Stezka vede mezi zástavbou parcel č. 15 a 16 a napojuje se na hlavní komunikaci typu D1. Technická infrastruktura: zásobování elektrickou energií – všechna rozvodná energetická vedení a vedení elektronických komunikací v řešeném území budou umístěna pod zem. Do návrhu RP jsou umístěny dvě nové trafostanice. První

trafostanice je umístěna dle určení ÚP mezi parcelami č. 23 a 24, druhá je umístěna mezi parcelami č. 27 a 28. Rozvody VN – v blízkosti nové trafostanice TS2 bude umístěn pilíř s rozvaděčem veřejného osvětlení, z něho budou napojeny kabelové vývody rozvodu VO. Veřejné osvětlení bude řešeno LED svítidly umístěnými na sadových stožárech do 6 metrů výšky. Zásobování vodou – navržený vodovod řeší zásobování pitnou vodou pro plánovanou zástavbu rodinných domů. Trasa vodovodu je vedena v navržených komunikacích a ve veřejné ploše. Vodovod je napojen na stávající systém obce a je zokruhován. Z důvodu nedostatečného stávajícího tlaku vodovodní sítě ve vyšších polohách a současně poruchovosti přetlakem v dolních částech sídla Černá v Pošumaví je nutné navrhnout umístění zařízení II. tlakového pásma vodovodní sítě. Samostatné studně jsou vyloučeny. Splaškové vody – lokalita je řešena oddílnou splaškovou gravitační kanalizací. Z důvodu nepříznivých výškových poměrů je navržena v severní části lokality tlaková kanalizace mezi parcelami č. 54-60, zbytek lokality obslouží gravitační kanalizace. Tlaková kanalizace bude opatřena čerpací a uklidňovací šachtou. Celková délka navržené kanalizace gravitační je 1 865 m a tlakové 146 m. Splašková kanalizace je napojena na navržené kanalizační řady, které jsou napojeny na stávající splaškovou kanalizaci v obci Černá v Pošumaví, se zaústěním do centrální ČOV Černá v Pošumaví. Samostatné jímky na vyvážení jsou vyloučeny. Dešťové vody – dešťové vody ze střech budou zasakovány na jednotlivých parcelách nebo jímány v akumulačních nádržích. Dešťové vody ze zpevněných ploch budou odváděny do dešťové kanalizace, která bude zaústěna do podzemních vsakovacích objektů vybudovaných ve veřejných zelených plochách, popř. pod chodníky nebo parkovacími stáními. Pro odvodnění nově navržených komunikací budou na jejich trase instalovány dešťové vpusti. V případě, že podmínky nebudou vhodné pro vsakování, bude navržena retence. Západní větev komunikace v délce 220 m bude odvodněna pomocí příčných sklonů do přilehlého zeleného pásu. Ochrana proti hluku: v řešeném území je jediným zdrojem hluku hluk z dopravy (hluková izofona pro dobu denní i noční (je zakreslena v grafické části RP). V blízkosti silnice V39 musí být dodrženy podmínky pro stavby z hlediska ochrany před zvýšenou hygienickou zátěží (hlukem) ve vztahu k chráněným venkovním prostorům staveb a chráněným vnitřním prostorům staveb. Pro kritické parcely č. 1-6 a 41-71 platí, že v případě zasažení vybraných ploch bydlení v lokalitě B91 tímto negativním vlivem budou navržena potřebná technická opatření, která budou hrazena na náklady investora budoucí výstavby RD. Technická opatření nebudou připouštět protihlukové stěny vyšší než 3 metry, přípustné jsou osázené zemní valy. Návrh regulačního plánu navrhuje na hlukem dotčených parcelách nucené větrání s	

rekuperací. Regulační plán pro plochy B91 a VP141 nebude nahrazovat územní rozhodnutí. Etapizace je stanovena tak, aby došlo k postupnému rozvoji sídla od současného jádra zástavby k okrajům zastavitelných ploch. Hranice řešeného území, limity využití území a další limitující skutečnosti jsou uvedeny v textové části a graficky vyznačeny ve výkresové části návrhu regulačního plánu Mokrá (5.RP) pro plochy B91, VP141 v k.ú. Černá v Pošumaví.	

05 / KÚ OZZL / KUJCK 63430/2021 / 2.6.2021 Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále též „krajský úřad“), jako příslušný orgán podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), uplatňuje stanoviska k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmu chráněných tímto zákonem, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody, tj. i za zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny v působností Ministerstva životního prostředí. Krajský úřad obdržel dne 21.4.2021 pozvánku ke společnému jednání o návrhu regulačního plánu Mokrá (5.RP). Území řešené regulačním plánem Mokrá (5.RP) se nachází v katastrálním území Černá v Pošumaví; v části sídla Mokrá, navazuje v severovýchodní částí na stávající zastavěné území sídla Mokrá a z částí na staré důlní dílo. Jihozápadní strana řešeného území RP se nachází v blízkostí silnice I/39, ze severozápadní a jihozápadní strany je ohraničena stávající místní komunikací. Dle územního plánu Černá v Pošumaví (dále jen „ÚP“) je řešené území RP tvořeno zastavitelnou plochou B91 se způsobem využití Plochy bydlení a zastavitelnou plochou VP141 se způsobem využití Plochy veřejných prostranství. V UP je pro tyto plochy stanovena povinnost regulačního plánu. Návrh RP řeší zejména parcelaci stavebních pozemků, včetně napojení těchto pozemků na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a včetně podrobných podmínek plošné a prostorové regulace pro umístění staveb na nich, srov., viz návrh RP pro společné jednání. Krajský úřad po posouzení předložených podkladů v rámci své místní a věcné příslušnosti podle zákona o ochraně přírody a krajiny sděluje následující: **Stanovisko dle § 45i ZOPK:** Krajský úřad souhlasí s návrhem regulačního plánu Mokrá (5.RP). Podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. l) a písm. m) zákona o ochraně přírody a krajiny: v území řešeném předloženým návrhem RP, v příslušnosti krajského úřadu, se nevyskytuje žádná ptačí oblast (dále jen „PO“) ani evropsky	**RESPEKTOVAT** **Do odůvodnění RP bude uvedeno, že Krajský úřad Jihočeského kraje vydal dne 2.6.2021 stanovisko dle ust. § 45i zákona 114/1992 Sb., č.j. KUJCK 63430/2021, ve kterém konstatoval, že „uvedený návrh regulačního plánu Mokrá (5.RP) nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL a PO ležících na území v působnosti krajského úřadu. Vzhledem k charakteru koncepce navrhovaného záměru nemůže v žádném případě dojít ovlivnění nebo narušení předmětu ochrany ve zmiňovaném prvku soustavy NATURA 2000 v příslušnosti krajského úřadu.“.** Doplněno do kapitoly e) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkce lesa.

významná lokalita (dále jen „EVL“). Krajský úřad pouze upozorňuje, že do správního území obce Černá v Pošumaví zasahuje EVL CZ0310017 Plániční rybník-Bobkovec, která je od řešeného území vzdálena vzdušnou čarou cca 3,7 km. Dále se v tomto správním území nachází EVL CZ0314024 Šumava, která je ale součástí Chráněné krajinné oblasti (dále jen „CHKO“) Šumava, kde zdejší orgán ochrany přírody není věcně, ani místně příslušný, protože na území CHKO a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území vykonávají státní správu v ochraně přírody a krajiny podle§ 78 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, správy CHKO, v tomto případě Správa CHKO Šumava, která je součástí Správy NP Šumava. Krajský úřad jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dále dle ustanovení § 77a zákona o ochraně přírody a krajiny, vydává v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a na základě předložených podkladů k danému návrhu RP toto stanovisko: uvedený návrh regulačního plánu Mokrá (5.RP) nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL a PO ležících na území v působnosti krajského úřadu. Odůvodnění: vzhledem k charakteru koncepce navrhovaného záměru nemůže v žádném případě dojít ovlivnění nebo narušení předmětu ochrany ve zmiňovaném prvku soustavy NATURA 2000 v příslušnosti krajského úřadu. Bližší informace o významu a případných faktorech ohrožujících předměty ochrany v uvedené EVL lze nalézt na portálu Agentury ochrany přírody a krajiny ČR www.nature.cz **Stanovisko z hlediska ostatních zájmů ZOPK:** Krajský úřad souhlasí s návrhem regulačního plánu Mokrá (5.RP). Podle ustanovení §77a odst. 4 písm. d), písm. h) a písm. j) zákona o ochraně přírody a krajiny: v území řešeném předloženým návrhem RP se nenachází žádné zvláště chráněné území (dále jen „ZCHÚ“) ani jeho ochranné pásmo. Zdejší orgán ochrany přírody pouze upozorňuje, že v části správního území obce Černá v Pošumaví v příslušnosti zdejšího orgánu ochrany přírody se nacházejí přírodní rezervace (dále jen „PR“) PR Plániční rybník a přírodní památky (dále jen „PP“) PP Muckovské vápencové lomy, PP Slavkovické louky a PP Olšina v Novolhotském lese. Podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny: do předmětného území nezasahuje žádný z přírodních parků dle § 12 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle ustanovení § 77a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny: v řešeném území předloženého návrhu RP se nevyskytuje žádný prvek územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) regionálního ani nadregionálního významu. Krajský úřad pouze upozorňuje, že v části správního území obce	**RESPEKTOVAT** Bez požadavků na změny v dokumentaci

Černá v Pošumaví v příslušnosti zdejšího orgánu ochrany přírody se nacházejí regionální biokoridory (dále jen „RBK“) RBK 4057 Koukal-Slavkovský les, RBK 46 Mýto-Muckov, RBK 4058 Slavkovické louky, RBK 4061 Noveský les-Blíženecký les a RBK 4059 Slavonické louky-Novoveský les. Dále se zde nacházejí regionální biocentra (dále jen „RBC“) RBC 596 Muckov, RBC 4058 Slavonické louky a RBC 4060 Novoveský les. Z návrhu regulačního plánu Mokrá (5.RP) je možné se domnívat, že nedojde k dotčení či narušení zájmů ochrany přírody v daném území, u nichž je k výkonu státní správy příslušný krajský úřad ve smyslu ustanovení	

§ 77a zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto k němu zdejší orgán ochrany přírody nemá žádné výhrady. Odůvodnění: vzhledem k charakteru koncepce navrhovaného záměru a jeho umístění mimo ZCHÚ a prvky ÚSES v příslušnosti krajského úřadu, lze z návrhu RP usuzovat, že nedojde k dotčení nebo narušení zákonem chráněných zájmů v ochraně přírody. Toto stanovisko nenahrazuje stanoviska dalších případně dotčených orgánů ochrany přírody ve smyslu § 76 a § 77 zákona o ochraně přírody a krajiny.	
06 / Městský úřad Český Krumlov / OŽPZ / S-MUCK 20605/2021/03/2 / 2.6.2021 Dne 21.4.2021 obdržel Městský úřad Český Krumlov, odbor životního prostředí a zemědělství od Obecního úřadu Černá v Pošumaví, Černá v Pošumaví 46, oznámení o konání společného projednání návrhu regulačního plánu Mokrá (5.RP). Po prostudování a posouzení předloženého návrhu regulačního plánu Vám dotčené úseky zdejšího odboru životního prostředí a zemědělství sdělují následující stanoviska: **1. Ochrana přírody a krajiny** Městský úřad český Krumlov, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody dle§ 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (nadále jen zákon), vydává toto vyjádření: Řešená plocha se nenachází v žádném zvláště chráněném území přírody nebo jeho ochranném pásmu, v blízkosti není památný strom nebo jeho ochranné pásmo, přírodní park nebo přechodně chráněné plochy ve smyslu § 12, 13, 14, 37 a 46 zákona. Jedná se o malou osadu Mokrá, která je tvořena rozvolněnou zástavbou. Z tohoto důvodu z hlediska ochrany krajinného rázu (§ 12 odst. 2 zákona) orgán ochrany přírody požaduje, aby do návrhu územní studie byly doplněny tyto regulativy pro výstavbu RD: výšková hladina budoucích staveb nesmí převyšovat okolní zástavbu návrh objektů bude vycházet z tradiční zástavby, respektující	**RESPEKTOVAT** **Do návrhu RP pro veřejné řízení dle ust. § 67 stavebního zákona budou doplněny tyto regulativy pro výstavbu RD: „výšková hladina budoucích staveb nesmí převyšovat okolní zástavbu návrh objektů bude vycházet z tradiční zástavby, respektující objemové a materiálové řešení odstranění dřevin rostoucích mimo les provádět jen v nezbytně nutné míře (s ohledem na zachování ekologické funkce zeleně v lokalitě).“.** Doplněno do kapitoly b) Podmínky pro vymezení a využití pozemků.

objemové a materiálové řešení odstranění dřevin rostoucích mimo les provádět jen v nezbytně nutné míře (s ohledem na zachování ekologické funkce zeleně v lokalitě). Odůvodnění: Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že předložený návrh územní studie splňuje požadavky na ochranu zájmů chráněných zákonem, a proto správní orgán souhlasí. **2. Státní správa lesů** Městský úřad český Krumlov, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán státní správy lesů dle ust § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko: orgán SSL nemá k předloženému návrhu regulačního plánu Mokrá připomínky. Odůvodnění: Předložená změna územního plánu se přímo nedotýká lesních pozemků a nemá negativní vliv na okolní lesní pozemky.	**RESPEKTOVAT** Bez požadavků na změny v dokumentaci.

3. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) Městský úřad český Krumlov, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany ZPF, dle§ 15 písm. h) zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF ve znění pozdějších změn a doplňků, uděluje souhlas s výše uvedeným návrhem RP Mokrá. **4. Vodoprávní úřad** Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákonem č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem regulačního plánu Mokrá (5.RP) souhlasíme. Odůvodnění: Předložený návrh neovlivňuje zájmy chráněné vodním zákonem a zákonem o vodovodech a kanalizacích. Dešťové vody jsou navrženy zasakovat na pozemcích v předmětné lokalitě. Lokalita bude proto prověřena hydrogeologem.	**RESPEKTOVAT** Bez požadavků na změny v dokumentaci. **RESPEKTOVAT** **Do návrhu RP pro veřejné řízení dle ust. § 67 stavebního zákona budou doplněny tyto podmínky pro výstavbu RD: „Dešťové vody jsou navrženy zasakovat na pozemcích v předmětné lokalitě, lokalita bude proto prověřena hydrogeologem.“.** Doplněno do kap. c) Podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb veřejné infrastruktury – Dešťové vody.
07 / MO / 44880/2021-1150-OÚZ-ČB / 4.6.2021 Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 65 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona souhlasné	**RESPEKTOVAT** Bez požadavků na změny v dokumentaci.

stanovisko k předložené územně plánovací dokumentaci. Odůvodnění: Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD") vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Dotčený orgán neshledal rozpor mezi řešeným územím a zájmy MO na zajišťování obrany a bezpečnosti státu a nemá k řešené ÚPD, při dodržení ustanovení § 175 stavebního zákona, připomínky.	

08 / MŽP / MZP/2021/510/611 / 9.6.2021 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, jako dotčený orgán dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisu, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisu, obdrželo dne 21.04.2021 na základě ustanovení § 65 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisu, návrh regulačního plánu Mokrá. Vzhledem k faktu, že se v území řešeném regulačním plánem nachází předpokládané ložisko grafitu (schválený prognózní zdroj vyhrazeného nerostu) P 9009001 Černá v Pošumaví – Mokrá, tj. strategické nerostné suroviny, nesmí být předmětným regulačním plánem znemožněno případné budoucí využití tohoto prognózního zdroje. V řešeném území je dále evidováno poddolované území č. 1541 Černá v Pošumaví, proto doporučujeme, aby povolení případné výstavby v řešeném území předcházelo provedení geologického průzkumu podloží pro stanovení podmínek založení stavby. Podrobnější údaje o poddolovaných územích lze získat na adrese: Česká geologická služba, Geofond – oddělení vlivu důlní činnosti, Dačického náměstí 11, 284 01 Kutná Hora.	**RESPEKTOVAT** **Lokalita v severozápadní části řešeného území RP Mokrá (5.RP) bude ponechána v návrhu pro veřejné řízení, ale bude doplněna podmínkou, že výstavba je zde podmíněna tím, že nesmí být předmětným regulačním plánem znemožněno případné budoucí využití tohoto prognózního zdroje grafitu č. 9009001 Černá v Pošumaví – Mokrá. V řešeném území je dále evidováno poddolované území č. 1541 Černá v Pošumaví, případnému výstavby v řešeném území musí předcházet provedení geologického průzkumu podloží pro stanovení podmínek založení stavby. Také toto bude uvedeno do závazné části regulačního plánu v návrhu pro veřejné řízení dle ust. § 67 stavebního zákona.** Doplněno do kap. b) Podmínky pro vymezení a využití pozemků

d. zdůvodnění navržené koncepce řešení

Organizace pozemků podle funkčních ploch, způsob navržené ochrany

<u>Plocha bydlení</u>

Funkční a prostorové využití vychází z požadavků územního plánu- zastavěnost území max. 35%, velikost stavebních pozemků min. 800m^2, pro doplňkové stavby omezení velikosti neplatí za podmínky dodržení maximální zastavěnosti 35%.
Parcelace zastavitelných ploch vychází ze základních znaků vesnické parcelace v tom smyslu, že jsou navrženy parcely pro bydlení s větší plochou, umožňující dostatek soukromé zeleně a možností dalších vedlejších funkcí mimo bydlení, které umožňují regulativy pro plochy bydlení ve schváleném územním plánu obce.

- **Organizace parcely pro bydlení**

Organizace parcel pro bydlení je navržena dvěma způsoby.
1. Parcela pro bydlení, která je vnitřně ohraničená stavební čárou závaznou, je členěna do tří funkčních celků, z důvodu zachování uliční linie. V části pozemku přilehlé ke komunikaci, je plocha pro předzahrádku a manipulační dopravní plochu (umožňující parkování na vlastním pozemku, mimo veřejný prostor). Vlastní plocha pro zastavění stavbami je dostatečná i pro doplňkové funkce. Zadní trakty parcel nejsou určeny k zastavění, jsou to plochy pro soukromou zeleň - zahradu.

Řešení je navrženo z důvodu ochrany krajinného rázu a minimalizace záborů zemědělského půdního fondu nejvyšší třídy ochrany. Členění vychází z tradičního principu členění venkovské usedlosti na část předzahrádky, plochu pro vlastní stavby a dostatečnou plochu pro zahradu v zadním traktu pozemku. Základním pravidlem je neumisťovat stavbu podle městského způsobu doprostřed pozemku. Takovéto uspořádání je nevhodné i z mnoha důvodů praktických – není zajištěna ochrana proti větru, hluku z ulice a v neposlední řadě soukromí na zahradě. Navržené plochy soukromé zeleně (zahrady, předzahrádky a soukromé zahrady bez zástavby) vytvářejí odclonění zástavby od volné krajiny. Tento prvek je charakteristický pro typické venkovské sídlo, tvoří přirozené zapojení sídla do okolní krajiny i přirozenou ochranu zástavby (vysoká zeleň chrání zástavbu před účinky větru (úspory vytápění) a před polétavým prachem). Odclonění vyšší zelení rovněž umožní i při dodržení vysoké úrovně ochrany krajinného rázu větší variabilitu architektonického výrazu staveb v drobném detailu (např. umístění solárních panelů na střechách budov apod.).

2. Pro domy, které **nejsou umístěné** na závazné stavební čáře, platí prostřídaná zastavěnost respektující pohorský charakter zástavby na větších parcelách, v centrální ploše řešeného území.

- **Půdorysné a prostorové uspořádání**

Preferovány jsou obdélné půdorysy se sedlovými střechami, umístění na pozemku definováno stavební čárou závaznou a nepřekročitelnou. Tím je jednoznačně určen charakter lokality, který má působit koncepčně uspořádaným dojmem jako moderní vesnická zástavba s prvky příměstské urbanizace.

- **Plochy veřejných prostranství**

Funkční a prostorové využití vychází z požadavků územního plánu.
Hlavní využití
Veřejný prostor s převládajícím způsobem využití zeleně.
Přípustné využití
Přípustné je zřizovat stezky pro pěší i cyklisty, osazovat drobnou architekturu a uliční mobiliář, pomníky, památníky, vysazovat aleje, výsadba zeleně obecně, stavby pěších komunikací, drobné stavby informačního charakteru (mapy, poutače, vývěsky), dětská hřiště, dopravní infrastruktura (obslužné komunikace, parkovací stání), stavby spojené s vytvořením technického zázemí a technické infrastruktury.

Všechny tyto plochy jsou v návrhu regulačního plánu jasně patrné a určují zásadně charakter obytného prostoru čtvrti.

- **Pozemky dopravní infrastruktury**

Řešeným územím probíhá jedna hlavní komunikace obsluhující většinu parcel. Na tuto komunikaci se napojují dvě další, která spojují území se stávající místní komunikací.

<u>Odůvodnění koncepce technické a dopravní infrastruktury</u>

<u>Vodovod</u>
Centrální systém rozvodu vodovodu je nezbytným předpokladem pro udržení vodního režimu krajiny. Proto jsou studny nepřípustné. Nutné je však dořešení tlakového čerpání (horní úroveň) a regulace tlaku (spodní úroveň).

<u>Kanalizace</u>
Centrální systém kanalizace počítá s využitím již existujícího potenciálu sídla, pro tak rozsáhlou lokalitu je individuální odkanalizování nepřípustné, neboť by došlo k ohrožení kvality podzemních vod.
Dešťové vody jsou navrženy zasakovat na pozemcích v předmětné lokalitě, lokalita bude proto prověřena hydrogeologem.

<u>Vedení nízkého a vysokého napětí</u>
Nízké napětí bude vedeno v kabelových podzemních rozvodech, aby nedošlo k zabrání neúměrné velikosti pozemků a ohrožení života. Budou zřízeny dvě trafostanice postavené v blízkosti VN.

<u>Veřejné osvětlení</u>
Je nezbytnou součástí funkční a bezpečné lokality a je vymezeno pro všechny veřejné profily lokality.

- **Odůvodnění etapizace**

Navržená etapizace počítá s postupným rozvojem sídla tak, aby nedocházelo k nehospodárnému využití území a bylo zamezení tříštění půdního fondu a zhoršení jeho obhospodařovatelností zejména s ohledem na umístění lokality na půdním fondu-ochrany třídy III. a IV. Etapizace zajišťuje komplexnost výstavby (zajištění TI a DI nutné pro zahájení výstavby RD).

- **Speciální ochrana staveb v rámci místních podmínek**

Ochrana proti radonovému riziku. Technické podmínky pro stavby budou součástí následných řízení (stavební povolení) jednotlivých staveb.

- **DEFINICE POUŽITÝCH POJMŮ: závazná a nepřekročitelná stavební čára, uliční čára**

Byly použity termíny uvedené ve slovníku územního plánování Ústavu územního rozvoje Brno:

Uliční čára-definice Hranice mezi pozemky a veřejným prostranstvím nebo veřejným komunikačním prostorem; uzavřená uliční čára vymezuje blok. Maier, Karel: Názvosloví a příklady metodiky užívané pro zpracování regulačních plánů. Praha: FA ČVUT, 2001. Materiál z výzkumného úkolu MSM 210000026 „Proměny urbanismu“. Hranice mezi regulovanou (nebo „regulační“) parcelou a veřejným prostranstvím případně veřejným komunikačním prostorem. Uzavřená uliční čára logicky vymezuje blok. (Meier, Karel: Územní plánování. Skripta. Praha: FA ČVUT, 1997.) Oberstein, Ivo, Cach, Jan: Názvosloví urbanismu a územního plánování. Praha: FA ČVUT, 2001. Materiál z výzkumného úkolu MSM 210000026 „Proměny urbanismu“.

Stavební čára Definice dle jiných nepublikovaných návrhů Hranice, rozhraní mezi stavbou a nezastavěnou částí pozemku. Poloha hrany budovy ve výši rostlého nebo upraveného terénu. Podle návaznosti budov rozeznáváme s.č. uzavřenou (rozhraní souvisle a úplně v celé své délce zastavěné) a s.č. otevřenou. Podle závaznosti hovoříme o s.č. závazné (rozhraní musí zástavba dodržet v celém svém průběhu, tj. nesmí překročit, ale ani ustupovat - s výjimkou arkýřů, rizalitů apod.) a s.č. nepřekročitelné (rozhraní nemusí být dokročeno, nelze je ovšem překročit směrem ven - opět s výjimkou arkýřů, rizalitů stanovené hloubky atd.). U bloku můžeme rozlišit stavební čáru vnější a vnitřní (vzdálenost mezi nimi je pak „hloubkou zástavby“). (Meier, Karel: Územní plánování. Skripta. Praha: FA ČVUT, 1997., Metodika - slovník pojmů. Vnitřní předpis Útvaru rozvoje hl. m. Prahy. Praha: 1997. Oberstein, Ivo, Cach, Jan: Názvosloví urbanismu a územního plánován

e. vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkce lesa,

ZPF

Lokalita B91, VP141 nevyvolá specifická řešení regulačním plánem, protože je součástí vyhodnocení ÚP Černá v Pošumaví.

PUPFL

OP lesa není dotčeno.

- **Krajský úřad Jihočeského kraje** vydal dne 2.6.2021 stanovisko dle ust. § 45i zákona 114/1992 Sb., č.j. KUJCK 63430/2021, ve kterém konstatoval, že „uvedený návrh regulačního plánu Mokrá (5.RP) nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL a PO ležících na území v působnosti krajského úřadu. Vzhledem k charakteru koncepce navrhovaného záměru nemůže v žádném případě dojít ovlivnění nebo narušení předmětu ochrany ve zmiňovaném prvku soustavy NATURA 2000 v příslušnosti krajského úřadu.“

f. zhodnocení podmínek pro požární bezpečnost staveb, pro které regulační plán nahrazuje územní rozhodnutí

Regulační plán B91, VP141 nenahrazuje územní rozhodnutí. V případě realizace navrhovaných staveb je nutné vypracovat dokumentaci Požárně bezpečnostního řešení v souladu s ČSN 73 0802 s přihlídnutím ČSN 730833.
Dle návrhu regulačního plánu vede ke každému objektu vhodná příjezdová komunikace, umožňující zásah hasičského sboru.
Řešená oblast se nachází v těsné blízkosti nádrže Lipno, odkud lze čerpat požární vodu. A to přímo z veřejného profilu.

Vyhodnocení námitek k návrhu regulačního plánu

Během veřejného řízení o návrhu regulačního plánu dle ust. § 67 stavebního zákona byly uplatněny tyto dále uvedené námitky s následujícím návrhem na rozhodnutí o jejich obsahu:

ČÍSLO / AUTOR NÁMITKY / DATUM Požadavky v námitce (kráceno pořizovatelem)	**NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITCE** Pokyny k úpravě dokumentace a odůvodnění
01 / NET4GAS / 12240/21/OVP/N / 29.10.2021 Nezasahuje do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení NET4GAS, s.r.o.	**VYHOVĚT** Bez požadavků na úpravu dokumentace. Nemá charakter konkrétního požadavku na změnu obsahu regulačního plánu, ale odborného vyjádření oprávněného investora, správce nadřazené technické infrastruktury.
02 / Vít Švarc / 8.12.2021 Předložený návrh regulačního plánu 5.RP obsahuje podstatné nedostatky a představuje zcela nevhodný způsob urbanistického řešení rozvoje obce Mokrá a narušení krajinného rázu, a proto je nutné jej zásadně přepracovat a doplnit a předložit znovu na veřejném projednání. Přijetí regulačního plánu 5.RP v předložené podobě by znamenalo devastaci krajinných, kulturních a přírodních hodnot obce Mokrá a širšího navazujícího území. Součástí Připomínky je příloha v rozsahu 18 stran s podrobným popisem jednotlivých připomínek a jejich odůvodnění. V této příloze jsou podrobně uvedena všechna odůvodnění k podané připomínce k výše uvedenému Regulačního plánu 5.RP. Předložená podoba Regulačního plánu obsahuje celou řadu zejména koncepčních nedostatků, které ve svém důsledku vytvářejí pro dané území naprosto nevhodnou urbanistickou strukturu, která prakticky znamená porušení všech základních urbanistických a územně plánovacích zásad pro plánování rozvoje sídel v České republice. Podrobněji dále v textu. Tento regulační plán je doslova odstrašujícím příkladem nevhodné stavební exploatace volné krajiny a dokladem nerespektování přírodních, urbanistických a kulturních hodnot území. Následující výčet nedostatků regulačního plánu a požadavků na jeho úpravu je členěn do jednotlivých tematických kapitol, text je doplněn obrazovými přílohami.	**NEVYHOVĚT** K předloženému návrhu regulačního plánu byly uplatněny stanoviska kompetentních dotčených orgánu jak během společného projednání návrhu regulačního plánu dle ust. § 65 stavebního zákona, tak během veřejného řízení o návrhu regulačního plánu dle ust. § 67 stavebního zákona. Všechna tato stanoviska, na rozdíl od této připomínky, byla věcná a kromě několika málo požadavků na upravení výšky staveb, ochranu nerostného bohatství a prověření kapacity stávající ČOV byla všechna bez požadavků na změnu dokumentace. Pokud jej tedy autoři připomínek požadují zásadně přepracovat, protože jeho přijetí, míněno tohoto regulačního plánu, by znamenalo „devastaci krajinných, kulturních a přírodních hodnot obce Mokrá a širšího navazujícího území“, odmítají tím také odbornost všech dotčených orgánů a jejích úředníků nebo zde vystupuje do popředí v literatuře urbanismu a územního plánování často zmiňovaný termín NIMBY syndrom (NOT IN MY BACK YARD), kdy vlastníci dotčených nemovitost v atraktivní lokalitě odmítají jakýkoliv záměr, shodný s tím, který vy-budovali v minulosti oni, připustit do svého těsného sousedství. Pořizovatel se jednoznačně přiklání j druhé variantě. Za obsah RP jako vybrané činnosti ve výstavbě, za jeho správnost, odbornou kvalitu, úplnost a ucelenost odpovídá zodpovědný projektant. Pořizovatel zde má jednoznačně větší důvěru v návrh autorizované osoby podpořený a prověřený stanovisky dotčených orgánů před subjektivní, byť lidsky pochopitelnou, snahou sousedů možnost výstavbu ve svém okolí negovat za každou cenu.

1. Regulační plán není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, konkrétně s Politikou územního rozvoje ČR (PÚR) v platném znění, vč. jejích aktualizací. Konkrétně v REPUBLIKOVÝCH PRIORITÁCH ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ SE UVÁDÍ: „Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví... bod (14) PÚR ČR 2008.“. Předložený návrh regulačního plánu svým urbanistickým charakterem liniové kobercové zástavby zcela stírá původní charakter sídla, nerespektuje jeho měřítko, vytváří nežádoucí souvislé hmotové horizonty v dálkových pohledech, které zakrývají původní siluetu sídla, viz. dále a tudíž je třeba jej upravit tak, aby tyto výše uvedené hodnoty byly chráněny a rozvíjeny. Dále se v PÚR uvádí: „Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost... bod (18) Politiky územního rozvoje ČR 2008“. Předložený návrh regulačního plánu nevytváří požadovanou polycentrickou strukturu území, naopak zakládá lineární kobercový liniový typ zástavby bez odpovídajícího veřejného prostoru, který by měl charakter vesnického centra/návsi a doplnil tak stávající sídelní struk-turu obce Mokrá. Dále se v PÚR uvádí: „Vytvářet uzemní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umisťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přípustnosti a pro-pustnosti krajiny... bod (20a) PÚR ČR 2008.“. Předložený návrh regulačního plánu vytváří charakterem navržené zástavby nepropustnou bariéru v krajině pro volně žijící živočichy a člověka, liniové uspořádání zástavby je velmi nežádoucí a neodpovídá charakteru sídla - obce Mokrá.	1. Uvedené se nezakládá na pravdě, protože návrh RP je souladný s řešením ÚP Černá v Pošumaví a ten byl vy-dán na základě stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování. Názor, že navržený charakter zástavby stírá původní „charakter sídla, nerespektuje jeho měřítko, vytváří nežádoucí souvislé hmotové horizonty v dálkových pohledech, které zakrývají původní siluetu sídla“, je nesmyslná, protože plocha řešené RP je vymezena jižně od historické části sídla Mokrá v prostoru podél silnice I/39 směrem na Černou v Pošumaví. Pokud jde o tvrzení, že „předložený návrh regulačního plánu vytváří charakterem navržené zástavby nepropustnou bariéru v krajině pro volně žijící živočichy a člověka“, je opět postrádající racionalitu, protože pokud zde existuje nějaká bariéra v území, je to těleso silnice I/39 které je existující, stávající, vymezené. Naopak řešení navrhované regulačním plánem Mokrá předpokládá nadprůměrný podíl veřejné zeleně a obecně nezastavěných, biologicky aktivních ploch, oproti jiným, již realizovaným projektům na Lipensku.
2. Regulační plán není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, konkrétně se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje (ZÚR) v platném znění, vč. jejích aktualizací. Konkrétně ve výčtu záměrů, zásad úkolů vyplývajících ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje pro správní území obce Černá v Pošumaví se uvádí: „vytvářet podmínky pro zachování a tvorbu rozmanité, esteticky vyvážené a ekologicky stabilní krajiny; tzn. respektovat stanovené cílové charakteristiky krajiny a stanovené zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území pro jednotlivé typy krajiny a dále vy-tvářet podmínky k ochraně a zajištění funkčnosti územního systému ekologické stability (dále též jen „ÚSES“). Předložený návrh regulačního plánu nevytváří ekologicky stabilní krajinu, naopak vnáší do krajiny nežádoucí a nepropustnou liniovou zástavbu, která nerespektuje estetické a hodnotové kvality daného území a svým uspořádáním vytváří naprosto nežádoucí a neúměrnou	2. Uvedené se opět nezakládá na pravdě, protože návrh RP je souladný s řešením ÚP Černá v Pošumaví a ten byl vydán na základě stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování. Všechny návaznosti ÚSES jsou řešeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, kterou je zde, na lokální úrovni, platný a účinný územní plán Černá v Pošumaví ve znění změn č. 1,2,3,4 a 6. Argumentovat „neúměrnou a naprosto nežádoucí hustotou zástavby“ je opět jen příkladem výše zmíněného NIMBY syndromu, protože navržená hustota zástavby, velikost stavebních pozemků, množství veřejných ploch zeleně je větší než na jiných dříve realizovaných projektech v okolí.

hustotu zástavby bez jakékoliv návaznosti na historický typ struktury zástavby obce Mokrá. V návrhu regulačního plánu zcela chybí vyřešení návaznosti na ÚSES.	

3. Návrh regulačního plánu není v souladu se zadáním 5.RP, uvedeným na str. 60 v textu výrokové části změny č. 6 ÚP Černá v Pošumaví, příloha č.1, v tomto zadání pro plochu B91 se mimo jiné uvádí: „Regulační plán bude stanovovat podrobné podmínky pro ochranu hod-not a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí“. Regulační plán ve své předložené po-době nerespektuje základní hodnoty a charakter území, nerespektuje typicky rostlý shlukový charakter obce Mokrá a naopak vytváří pro dané území zcela cizí a ne-žádoucí liniový typ zástavby, který ve svém důsledku způsobí nežádoucí suburbanizaci a rozmělnění charakteru zástavby sídla. Tím dojde k nenávratnému zničení kulturních hodnot a charakteru území. Jak je patrné z níže uvedeného výřezu hlavního výkresu ÚP Černá v Pošumaví (právní stav po změně č. 1, 2 a 3) tak velikost za-stavitelné plochy B91, který je předmětem řešení 5.RP je vůči stávající velikosti obce Mokrá natolik rozsáhlá, že je potřeba ji řešit jako nový polycentrický útvar (viz. výše) a ne předloženým způsobem nežádoucí liniové zá-stavby, která nemá žádnou urbanistickou ani historickou návaznost na stávající strukturu zástavby v obci Mokrá. 4. Návrh regulačního plánu významně narušuje krajinný ráz. Jak je patrné z níže uvedených fotografií, návrh Regulačního plánu zásadně narušuje krajinný ráz. Je to způsobeno zejména tím, že zástavba je nevhodně situována na pohledově exponované horizonty, na vyvýšená místa v krajině a do pohledových os dálkových pohledů. Regulační plán je třeba přepracovat tak, aby krajinný ráz zůstal zachován. Požadujeme, aby zpracovatel RP předložil zákresy navržené zástavby do fotografií ze všech pohledově významných míst a směrů.	3. Návrh regulačního plánu stanovuje jasné podmínky pro zástavbu na ploše B91 přesně v rozsahu, jak je tato plocha vymezena v grafické části závazného územního plánu Černá v Pošumaví. Argumentovat tím, že plocha je natolik veliká, že vytváří polycentrický útvar je liché v okamžiku, kdy si připustíme nadřazenost územního plánu jako komplexního nástroje územního plánování závazného vždy pro celé správní území dané municipality vůči regulačnímu plánu řešícímu vždy danou plochu územním plánem vymezenou. Pokud autoři připomínky nechtějí výstavbu v dané lokalitě, měli by iniciovat změnu územního plánu černá v Pošumaví a požadovat vypuštění plochy B91 z obsahu tohoto nadřazeného územního plánu. Pokud jde ale plochu B91 součástí nadřazené územně plánovací dokumentace, musí jí řešení regulačního plánu respektovat a pouze stanovovat vnitřní podrobnější a konkrétnější podmínky pro její ná-sledné využití v rámci navazujících územních a stavebních řízení. 4. Stanoviska dotčených orgánů na úseku ochrany ŽP a krajinného rázu vč. stanoviska Správy Národního parku Šumava nic takového nedetekují. Požadavek na to, aby „zpracovatel RP předložil zákresy navržené zástavby do fotografií ze všech pohledově významných míst a směrů“ přesahuji obvyklý rozsah obsahu a podrobnosti zpracování regulačního plánu, nejde o řešení jednotlivých budov. Návrh RP stanovuje velmi uměřenou výškovou hladiny zástavby odpovídající okolní stávající zá-stavbě.

5. Návrh regulačního plánu vytváří nevhodný charakter zástavby, který nerespektuje původní urbanistickou strukturu obce Mokrá. Řešené zastavitelné území - lokalita B91se nachází v těsném sousedství CHKO Šumava. Přestože plocha řešená regulačním plánem 5.RP přímo nespadá do plochy CHKO je nanejvýš žádoucí, aby prostorové regulativy a navržený charakter zá-stavby byl přiměřeně v souladu obecné zásadami pro navrhování nové zástavby v CHKO Šumava a NP Šumava. Jako základní urbanistický a architektonický manuál pro navrhování nové zástavby byla s podporou Státního fondu pro životní prostředí vytvořena publikace „Krajina národního parku Šumava“ (autoři Dohnal, Hubený, Jablonská, Löw, Novák, Zimová, první vydání 2011). Tato publikace obsahuje podrobné metodické zásady pro navrhování sídel, urbanistická a architektonická doporučení. Navržená podoba regulačního plánu bohužel nerespektuje většinu zásad, definovaných v této publikaci. Dále jsou uvedena jednotlivá doporučení a porušení těchto doporučení návrhem regulačního plánu. Z hlediska typu sídla lze obec Mokrá zařadit do typu nepravidelné sídlo shlukové, viz. obr. dále v originále velmi obsáhlé připomínky. Návrh zástavby 5.RP představuje nevhodný intenzivní liniový typ zástavby ve volné krajině, což je velmi nežádoucí zásah do území, který se v oblasti Šumavy vyskytuje již od konce 20. století, viz. níže.	5. K návrhu regulačního plánu Mokrá byla vydána kladná stanoviska Správy Národního parku Šumava, Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví a Městského úřadu Český Krumlov, odboru životního prostředí a zemědělství a to jak v etapě společného projednání, tak v etapě návrhu RP pro veřejné řízení a neměli výhrady k navrženému charakteru zástavby.
6. Návrh regulačního plánu nevhodně umísťuje jednotlivé obytné objekty v území. Rozmístění jednotlivých objektů v řešeném území 5.RP je nevhodné a je založeno na zcela chybné liniové koncepci. Vytváří se liniový typ zástavby, který není pro dané sídlo typický, některé domy ustupují z uliční čáry, struktura hmotově ani měřítkově nevytváří žádný přirozený centrální veřejný prostor, který by se dal označit slovem náves. Níže jsou uvedeny základní principy pro umísťování objektů v NPŠ, které požadujeme dodržet také v návrhu regulačního plánu, tím bude zajištěna ochrana kulturních a urbanistických hodnot v území. Návrh regulačního plánu nerespektuje výše uvedené metodické zásady, které jsou vloženy do textu připomínky z externí publikace.	6. Návrh RP byl zpracován zodpovědným projektantem, autorizovaným architektem, členem ČKA, s příslušnou autorizací, který vyhotovil v rámci České republiky de-sítky územních a regulačních plánů a je pod nimi pode-psán jako zodpovědný projektant. Návrh regulačního plánu Mokrá prošel oponenturou dotčených orgánů během společného i veřejného projednání návrhu dle ust. § 65 a § 67 stavebního zákona bez toho, aby dotčené orgány rozporovaly navržený liniový charakter zástavby. Tvar plochy B91 vymezený v závazném územním plánu ostatně ani jiné urbanistické uspořádání reálně příliš ne-dovoluje.
7. Nesprávně stanovené prostorové regulativy objektů, regulativa nerespektující typické architektonické para-metry pošumavských objektů. Návrh zástavby dle regulačního plánu je v rozporu s dále uvedenými metodickými zásadami. Vhodná proporce objektů – opět je připomínka zatížena rastrovými obrázky z externí publikace. Požaduji, aby s ohledem na výše uvedené zásady měly všechny navržené objekty v regulačním plánu max. pouze 1 podzemní podlaží, 1 nadzemní podlaží a podkroví. Objekty se dvěma podlažími jsou v daném území proporčně i prostorově nežádoucí.	7. Návrh RP byl zpracován zodpovědným projektantem, autorizovaným architektem, členem ČKA, s příslušnou autorizací. Návrh regulačního plánu Mokrá prošel opo-nenturou dotčených orgánů během společného i veřejného projednání návrhu dle ust. § 65 a § 67 stavebního zákona s tím, že orgány jasně stanovily, že navržená výšková hladina nesmí převyšovat okolní zástavbu, což je dodrženo. V severní části RP směrem ke stávající zástavbě sídla Mokrá je navržena výšková hladina v režimu 1NP

8. Požaduji, aby regulační plán jasně stanovil způsob osazení objektů na terén – opět doplněno naskenovaný částmi textu z externí publikace s nadpisy 4.4. Zásady pro umístěni stavby ve svažitém terénu). 9. Požaduji, aby regulační plán jasně stanovil způsob osazení solárních fotovoltaických systémů na všech na-vržených objektech. Zvyšující se obliba alternativních forem získáváni energie podmínila stále častější používáni solárních systémů v plochách střech. Vzhledem k tomu, že se jedna o řešeni, jehož funkce podmiňuje i specifické požadavky na konstrukci a rozměry je logické, že se tyto zcela novodobě technické prvky mohou dostat do konfliktu nejenom s vyváženým architektonickým působením stavby ale i s harmonii sídla jako celku. Tato kapitola přináší alespoň základní zásady pro výběr a použiti těchto prvků. Obecné zásady: u architekto-nicky hodnotné historické zástavby mohou být solární panely instalovány pouze na samostatných stavbách mimo hlavni objekt (kůlny, dřevníky), solární panely by měly být umístěny pouze na části střechy, která se výrazně pohledově neuplatňuje ve významných osách a průhledech a nevytváří dominantní prvek v krajině, solární panely či články by měly být umístěny vždy v ro-vině střechy (ve stejném sklonu) a vytvářet pouze ojedinělé jednoduché obdélné plochy co nejvíce splývající se střešní krytinou, střešní krytinu je proto nezbytné těmto potřebám přizpůsobit (odstíny temné šedé), ideálním řešením jsou fotovoltaické tenkovrstvé články, které jsou součásti střešní krytiny. Nevhodné: solární panely by neměly být umístěny v dominantních pozicích, které se významně uplatňují v dálkových pohledech, plochy tvořené solárními panely či články by ne-měly být na rozhraní střechy i krytiny ohraničené kontrastním lemováním, solární panely či články by neměly být v rovině střechy rozmístěny ve více plochách či vy-tvářet rozsáhlé dominantní celky. 10. Požaduji přepracování dopravního řešení tak, aby nevytvářelo liniový způsob zástavby. Na obr. je v připomínce dokumentován nevhodně zvolený dopravní systém v území, který vytváří nežádoucí liniovou strukturu zástavby. 11. Požaduji, aby regulační plán jasně stanovil způsob oplocení soukromých částí všech navržených pozemků ve vazbě na doporučující zásady, viz. dále, doplněno opět kopiemi z externího materiálu. 12. Požaduji, aby regulační plán jasně stanovil materiálové řešení zpevněných ploch na jednotlivých pozemcích a též na veřejných prostranstvích.	8. Návrh RP stanovuje polygony pro nepřekročitelné stavební čáry, pro pevné závazné stavební čáry, výšku staveb a závazně také stanovuje orientaci štítu a podlažnost staveb, přesně dle zadání tohoto RP. 9. V obecné roviny pořizovatel souhlasí s tím, aby RP omezil užívání solárních panelů pouze na střechy jednotlivých budov a zakázal jejich umístění na zemský po-vrch mimo objekty rodinných domů, garáží, apod. Nicméně do takové podrobnosti, jako je přepisovaný text, by obsah RP zasahovat již neměl, zmíněné odpovídá podrobnosti dokumentace pro stavební řízení nebo prováděcí dokumentace dané stavby. 10. Viz předchozí, pokud je plocha B91 vymezena v zá-vazném územním plánu, který je nadřazenou ÚPD, v podlouhlém tvaru, jiné řešení není logicky možné. 11. Je podrobností překračují zadání regulačního plánu, které je součástí závazného územního plánu Černá v Po-šumaví a ten je nadřazenou územně plánovací dokumentací pro tento regulační plán. 12. Viz předchozí, překračuje podrobnost zadání tohoto regulačního plánu, které je součástí závazného územního plánu Černá v Pošumaví.

13. Požaduji, aby návrh nových komunikací v regulačním plánu byl přepracován dle níže uvedených zásad: doporučené: prostor místní komunikace v obytné zóně se skládá z dopravního prostoru, pobytového prostoru. Dopravní prostor může mít šířku 3,5m a více, umožňuje v tomto profilu zřídit pouze jeden obousměrný jízdní pruh. Přestože norma udává doporučenou celkovou šířku profilu včetně pobytového prostoru 8m, připouští však užší prostor s ohledem na aktuální prostorové podmínky sídla - ve všech venkovských enklávách Národního parku Šumava je z této možnosti třeba vycházet a omezit celkový rozměr na minimum pro zachováni pohodlné průjezdnosti a dostatek odstavných parkovacích ploch. Jízdní pás obslužné komunikace skupiny C lze podle článku 7 normy navrhnout mj. jako jednopruhový obousměrný s výhybnami. Je přípustné nahradit výhybnu lokálním rozšířením komunikace – v takovém případě je šířka jízdního pruhu pouze 2,5m při šířce prostoru místní komunikace 3,5m (viz tab. 6 normy). Řešení kontaktu veřejného a soukromého prostoru, nejčastěji formou zahrádek či předzahrádek, by mělo respektovat charakter venkovského sídla, typické či tradiční formy zástavby a mělo být ve své formě co nejjednodušší. Řešení úprav má být jednoduché a umožňovat úklid a údržbu mechanizovanými prostředky. Údržbu veřejných prostor lze zhospodárnit vhodným určením rozhraní mezi veřejným a soukromým prostorem, např. přeparcelace pozemků ve prospěch soukromých vlastníků může snížit rozsah ploch v péči obce. Také předimenzovaná dopravní řešeni (příliš široké komunikace, odstavné plochy apod.) lze upravit tak, aby se zmenšil podíl zpevněných ploch, která jsou na údržbu nejnáročnější. 14. Požaduji, aby plochy všech veřejných parkovišť byly provedeny ze zasakovacích bloků a nebyly provedeny z dlažby, viz. metodické zásady níže.	13. Dopravní řešení navržené regulačním plánem do značné míry naplňuje navržené zásady, které jsou opět zkopírovány z obecného externího materiálu, který má doporučující a edukativní funkci.

Závěr: Na základě výše uvedených skutečností je evidentní, že předložený návrh regulačního plánu 5.RP obsahuje podstatné nedostatky a představuje zcela ne-vhodný způsob urbanistického řešení rozvoje obce Mokrá a je proto je nutné jej zásadně přepracovat a předložit znovu na veřejném projednání. Přijetí regulačního plánu 5.RP v předložené podobě by znamenalo devastaci krajinných, kulturních a přírodních hodnot obce Mokrá a širšího navazujícího území.	14. Vyhovět, zde skutečně doporučit, aby tam, kde to je vhodné z hlediska stavebně-technického, byly všude využity zasakovací bloky pro parkoviště Nevyhovět, pořizovatel považuje návrh regulačního plánu 5.RP Mokrá za odborně erudovaný a odpovídající podmínkách daného území stejně jako za prověřený stanovisky kompetentních dotčených orgánů včetně orgánů ochrany přírody a krajiny.
03 / Blanka Švarcová / 8.12.2021 Text této námitky je shodný s obsahem předchozí námitky.	**NEVYHOVĚT** Způsob vypořádání připomínky je shodný s vypořádáním předchozí připomínky včetně odůvodnění.
04 / Oldřich Rakovec / 8.12.2021 Text této námitky je shodný s obsahem předchozí námitky.	**NEVYHOVĚT** Způsob vypořádání připomínky je shodný s vypořádáním předchozí připomínky včetně odůvodnění.

Vyhodnocení připomínek k návrhu regulačního plánu

Vyhodnocení uplatněných připomínek během společného jednání

Během společného projednání návrhu regulačního plánu dle ust. § 65 stavebního zákona byly uplatněny tyto dále uvedené připomínky s následujícím návrhem jejich vypořádání obsahu:

Číslo / subjekt / č.j. / datum Požadavky (kráceno pořizovatelem)	**Způsob vypořádání** Pokyn pro zpracování návrhu RP pro veřejné řízení
01 / NET4GAS / 4646/21/OVP/N / 22.4.2021 Nezasahuje do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení NET4GAS, s.r.o. V další korespondenci uvádějte vždy číslo našeho vyjádření.	**VYHOVĚT** Bez požadavků na změny v dokumentaci.
02 / Vít Švarc / ČVP/604/2021 / 19.5.2021 Žádáme o přepracování vzdálenosti plánované výstavby obecní komunikace na p.p.č. 1326/13 v katastrálním území Černá v Pošumaví od studny na parcele číslo. 1326/10 v katastrálním území Černá v Pošumaví provedené podle stavebního povolení v č.j. 585/výst/06 -KR ze dne 11.12.2006. Podle odstavce 2 a 3 v ust. §24a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na užívání území, které předepisuji nejmenší dovolené vzdálenosti studní zásobování pitnou vodou od místních zdrojů znečištění je stanovena podle druhu možného zdroje znečištění pro prostupné prostředí takto: veřejná pozemní komunikace 12 m až 30 m žumpy, malé čistírny, kanalizační přípojky 12 maž 30 m, individuální umývací plochy motorových vozidel a od nich vedoucí odtokové potrubí a strouhy 40 m.	**VYHOVĚT** **V návrhu RP pro veřejné řízení upravit umístění navržené obecní komunikace tak, aby se vyšlo co nejvíce vstříc uvedenému požadavku, ale zároveň aby nedošlo ke znehodnocení navrženého urbanistického řešení pro celou lokalitu a ke ztrátám navržených stavebních pozemků.** Požadavek zapracován, viz. výkresová část.
03 / ČEVAK / 021010057462 / 6.5.2021 Předložený návrh řeší regulační plán pro vyznačené území. Jedná se o plochu na bydlení B91 a plochu veřejného prostranství VP141. V zájmovém území budou vybudovány nové přístupové komunikace, parkovací místa, cyklostezka. Zásobování pitnou vodou je navrženo vybudováním nových vodovodních řadu, které budou napojeny na stávající vodovodní síť obce Černá v Pošumaví a zároveň stavbu oddílné splaškové kanalizace, která bude napojena na stávající kanalizační síť obce Černá v Pošumaví. Dešťové vody budou odváděny z veřejných prostranství do vsakovacích objektů, dešťové vody z plánovaných objektů budou likvidovány na jednotlivých pozemcích do vsaku. S navrhovaným regulačním plánem souhlasíme za těchto podmínek: je nutné před napojením plánovaného území vyřešit dostatečnou kapacitu stávající čistírny odpadních vod Černá v Pošumaví, zajistit dostatečnou kapacitu vodních zdrojů pitné vody a vyřešit tlakové poměry v budoucí i stávající vodovodní a kanalizační síti.	**VYHOVĚT** **V návrhu RP pro veřejné řízení stanovit podmínku, že před napojením plánovaného území je nutné zajistit dostatečnou kapacitu stávající čistírny odpadních vod Černá v Pošumaví, zajistit dostatečnou kapacitu vodních zdrojů pitné vody a vyřešit tlakové poměry v budoucí i stávající vodovodní a kanalizační síti, a to nejlépe formou závazně stanovené etapizace, kdy podmínku společnosti ČEVAK budou předcházet realizaci jednotlivých staveb RD dle zpracovávaného RP.** Obsaženo v kap. c) Podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb veřejné infrastruktury.

Vyhodnocení uplatněných připomínek během společného jednání

Během veřejného řízení o návrhu regulačního plánu dle ust. § 67 stavebního zákona byly uplatněny tyto dále uvedené připomínky s následujícím návrhem na jejich vypořádání:

ČÍSLO / AUTOR PŘIPOMÍNKY / DATUM Požadavky v připomínce (kráceno pořizovatelem)	**NÁVRH VYPOŘÁDÁNÍ** Pokyny k úpravě dokumentace a odůvodnění
01 / Renata a Jan Tauberovi / 7.12.2021 Vážení, vznášíme připomínky k zástavbě lokality B91 Mokrá jih. Na ochranu místní fauny a flóry (modrásek bahenní, krutihlav obecný, krkavec velký, zmije obecná…). Ke zvýšení kriminality v obci. K řešení dopravního napojení (obsluhy) této lokality - možné negativní dopady na stávající bydlení a komunikaci, současně požadujeme zamezení nežádoucímu přivedení intenzivní dopravy do obce. K celkovému narušení jinak jed-notného rázu celé lokality. Z důvodu plánované zá-stavby je třeba se zamyslet nad svozem komunálního odpadu, který v současné době nefunguje nejlépe v obci, natož u budoucích 70 RD.	**NEVYHOVĚT** Požadavky na ochranu místní fauny a flóry budou řešeny v rámci jednotlivých územních a stavebních řízení, pokud to kompetentní orgány uznají za vhodné, bude jako podklad pro tato řízení nařízeno zpracování biologického průzkumu dané lokality. To, zda výstavbou 70 RD pro středně a vysoko příjmovou klientelu dojde ke zvýšení kriminality, je čistě spekulativní argument, zástupci vyšší střední třídy, kteří si obvykle pořizují rekreační objekty druhého bydlení v atraktivních (a tudíž i poměrně nákladných) turistických lokalitách jsou spíše obětmi trestních činů, než jejich pachateli. Míra dopravy nebude příliš navýšena oproti stávajícímu stavu, který je determinován množstvím dopravy na silnici I/39, pokud jde o dopravu během výstavby, to lze řešit až v rámci stavebního povolení např. nařízením trasy, po které budou těžké nákladní automobily jezdit se sta-vebním materiálem. Svoz komunálního odpadu je věcí operativního řešení na úrovni obce, návrh RP vymezuje plochu pro umístění sběrných nádob na komunální i třídění odpad, intenzita odvážení není věcí návrhu RP.
02 / Jiří Pekhart / 7.12.2021 Připomínka k zápisu z veřejného projednání regulačního plánu Mokrá (5.RP) ze dne 1.12.2021 a k připomínce k návrhu regulačního plánu 5.RP pro plochy B91, VP141 v k.ú. Černá v Pošumaví ze dne 7.12.2021. Z prostudované dokumentace vyplývá, že stavební záměr doznal změn oproti původnímu plánu (počet domů, zeleň). Ve výše uvedené připomínce, kterou jsem měl možnost prostudovat byla nastolena otázka základních urbanistických principů, na které odkazují oponentské připomínky zpracované nezávislým architektem, který záměr označuje za nevhodnou stavební exploataci krajiny. Cílem této připomínky není vytváření obstrukcí v realizaci Přestože jsou v Mokré děti, není zde například dětské hřiště, chybí také prostor, který by umožňoval zázemí pro organizaci společenských aktivit. V centru obce se přitom nachází parcely ve vlastnictví obce, které se také plánují stavebně využít. Když se díky nové výstavbě několikanásobně zvýší počet stálých, či sezónních obyvatel, dávalo by smysl centrum obce využít tak, aby se vytvořil prostor pro setkávání a společenské, či sportovní vyžití současných i budoucích obyvatel.	**VYHOVĚT** **V rámci finální podoby návrhu RP bude v rámci ploch veřejných prostranství závazně vymezena plocha pro dětské hřiště v rámci řešení tohoto regulačního plánu a do závazné části RP bude vložena podmínka pro řešení vodovodu a kanalizace s tím, že tyto sítě technické infrastruktury musí být dimenzovány tak, aby počítaly i s připojením stávající zástavby v sídle Mokrá na centrální vodovod a kanalizaci.** Pořizovatel zde zohlednil požadavky autora připomínky a tam, kde je lze řešit v rámci vymezeného řešeného území regulačního plánu Mokrá jim vyhověl, tam, kde požadavky směřovaly přímo k sídlu Mokrá mimo řešené území regulačního plánu jim vyhověno výti nemohlo. Pokud jde o požadavek na vymezení dětského hřiště, pořizovatel i určená zastupitelka se s tímto plně ztotožňují a požadují za správně, aby plocha pro dětské hřiště byla vyznačena přímo v grafické části řešení regulačního plánu. Stejně tak pokud jde o závazný požadavek na to, aby sítě technické infrastruktury svými kapacitami umožňovaly napojení i stávající zástavby v sídle Mokrá.

Takový záměr není jen přínosem pro obyvatele Mokré, ale jistě zvýší také atraktivitu místa a pomůže v jeho dlouhodobém rozvoji. V neposlední řadě Mokrou trápí řada vážných problémů (zejm. voda, kanalizace, stav sil-nic, dezolátní zbytky vybydlených statků, zrušená za-stávka autobusu, neutěšené kontejnery) a tomu všemu by mohla nová výstavba pomoci. Domnívám se, že by bylo dobré v rámci RP nezapomenout na stávající Mok-rou a pevně ukotvit plán, podle kterého by se během realizace projektu postupně odstranily stávající nedostatky obce, a vytvořilo by se prostředí, které bude posilovat sociální vazby a vytvoří podmínky pro dobrý život stávajících i nových obyvatel v jedné funkční komunitě. Děkuji za to, že vezmete tyto připomínky v potaz. Mok-rou máme rádi a chtěli bychom, aby se vývoj obce ubíral dobrým směrem a nevytvořily se zbytečné bariéry mezi obyvateli.	
03 / Evženie Nacházelová / 8.12.2021 Předložený návrh regulačního plánu 5.RP obsahuje pod-statné nedostatky a představuje zcela nevhodný způsob urbanistického řešení rozvoje obce Mokrá a narušení krajinného rázu, a proto je nutné jej zásadně přepracovat a doplnit a předložit znovu na veřejném projednání. Přijetí regulačního plánu 5.RP v předložené podobě by znamenalo devastaci krajinných, kulturních a přírodních hodnot obce Mokrá a širšího navazujícího území. Součástí Připomínky je příloha v rozsahu 18 stran s podrobným popisem jednotlivých připomínek a jejich odůvodnění. V této příloze jsou podrobně uvedena všechna odůvodnění k podané připomínce k výše uvedenému Regulačního plánu 5.RP. Předložená podoba Regulačního plánu obsahuje celou řadu zejména koncepčních nedostatků, které ve svém důsledku vytvářejí pro dané území naprosto nevhodnou urbanistickou strukturu, která prakticky znamená porušení všech základních urbanistických a územně plánovacích zásad pro plánování rozvoje sídel v České republice. Podrobněji dále v textu. Tento regulační plán je doslova odstrašujícím příkladem nevhodné stavební exploatace volné krajiny a dokladem nerespektování přírodních, urbanistických a kulturních hodnot území. Následující výčet nedostatků regulačního plánu a požadavků na jeho úpravu je členěn do jednotlivých tematických kapitol, text je doplněn obrazovými přílohami. 1. Regulační plán není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, konkrétně s Politikou územního rozvoje ČR (PÚR) v platném znění, vč. jejích aktualizací. Konkrétně v REPUBLIKOVÝCH PRIORITÁCH ÚZEMNÍHO	**NEVYHOVĚT** K předloženému návrhu regulačního plánu byly uplatněny stanoviska kompetentních dotčených orgánu jak během společného projednání návrhu regulačního plánu dle ust. § 65 stavebního zákona, tak během veřejného řízení o návrhu regulačního plánu dle ust. § 67 stavebního zákona. Všechna tato stanoviska, na rozdíl od této připomínky, byla věcná a kromě několika málo požadavků na upravení výšky staveb, ochranu nerostného bohatství a prověření kapacity stávající ČOV byla všechna bez požadavků na změnu dokumentace. Pokud jej tedy autoři připomínek požadují zásadně přepraco-vat, protože jeho přijetí, míněno tohoto regulačního plánu, by znamenalo „devastaci krajinných, kulturních a přírodních hodnot obce Mokrá a širšího navazujícího území“, odmítají tím také odbornost všech dotčených orgánů a jejích úředníků nebo zde vystupuje do popředí v literatuře urbanismu a územního plánování často zmiňovaný termín NIMBY syndrom (NOT IN MY BACK YARD), kdy vlastníci dotčených nemovitost v atraktivní lokalitě odmítají jakýkoliv záměr, shodný s tím, který vybudovali v minulosti oni, připustit do svého těsného sousedství. Pořizovatel se jednoznačně přiklání k druhé variantě. Za obsah RP jako vybrané činnosti ve výstavbě, za jeho správnost, odbornou kvalitu, úplnost a ucelenost odpovídá zodpovědný projektant. Pořizovatel zde má jednoznačně větší důvěru v návrh autorizované osoby podpořený a prověřený stanovisky dotčených orgánů před subjektivní, byť lidsky pochopitelnou, snahou sousedů možnost výstavbu ve svém okolí negovat za každou cenu. 1. Uvedené se nezakládá na pravdě, protože návrh RP je souladný s řešením ÚP Černá v Pošumaví a ten byl vy-dán na základě stanoviska nadřízeného orgánu územ-ního plánování. Názor, že navržený charakter zástavby stírá

PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ SE UVÁDÍ: „Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví... bod (14) PÚR ČR 2008.“. Předložený návrh regulačního plánu svým urbanistickým charakterem liniové kobercové zástavby zcela stírá původní charakter sídla, nerespektuje jeho měřítko, vytváří nežádoucí souvislé hmotové horizonty v dálkových pohledech, které zakrývají původní siluetu sídla, viz. dále a tudíž je třeba jej upravit tak, aby tyto výše uvedené hodnoty byly chráněny a rozvíjeny. Dále se v PÚR uvádí: „Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost... bod (18) Politiky územního rozvoje ČR 2008“. Předložený návrh regulačního plánu nevytváří požadovanou polycentrickou strukturu území, naopak zakládá lineární kobercový liniový typ zástavby bez odpovídajícího veřejného prostoru, který by měl charakter vesnického centra/návsi a doplnil tak stávající sídelní struk-turu obce Mokrá. Dále se v PÚR uvádí: „Vytvářet uzemní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umisťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přípustnosti a propustnosti krajiny... bod (20a) PÚR ČR 2008.“. Předložený návrh regulačního plánu vytváří charakterem navržené zástavby nepropustnou bariéru v krajině pro volně žijící živočichy a člověka, liniové uspořádání zástavby je velmi nežádoucí a neodpovídá charakteru sídla - obce Mokrá.	původní „charakter sídla, nerespektuje jeho měřítko, vytváří nežádoucí souvislé hmotové horizonty v dálkových pohledech, které zakrývají původní siluetu sídla“, je nesmyslná, protože plocha řešené RP je vymezena jižně od historické části sídla Mokrá v prostoru podél silnice I/39 směrem na Černou v Pošumaví. Pokud jde o tvrzení, že „předložený návrh regulačního plánu vytváří charakterem navržené zástavby nepropustnou bariéru v krajině pro volně žijící živočichy a člověka“, je opět postrádající racionalitu, protože pokud zde existuje nějaká bariéra v území, je to těleso silnice I/39 které je existující, stávající, vymezené. Naopak řešení navrhované regulačním plánem Mokrá předpokládá nadprůměrný podíl veřejné zeleně a obecně nezastavěných, biologicky aktivních ploch, oproti jiným, již realizovaným projektům na Lipensku.
2. Regulační plán není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, konkrétně se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje (ZÚR) v platném znění, vč. jejích aktualizací. Konkrétně ve výčtu záměrů, zásad úkolů vyplývajících ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje pro správní území obce Černá v Pošumaví se uvádí: „vytvářet podmínky pro zachování a tvorbu rozmanité, esteticky vyvážené a ekologicky stabilní krajiny; tzn. respektovat stanovené cílové charakteristiky krajiny a stanovené zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území pro jednotlivé typy krajiny a dále vy-tvářet podmínky k ochraně a zajištění funkčnosti územního systému ekologické stability (dále též jen „ÚSES“). Předložený návrh regulačního plánu nevytváří ekologicky stabilní krajinu, naopak vnáší do krajiny nežádoucí a nepropustnou liniovou zástavbu, která nerespektuje estetické a hodnotové kvality daného území a svým uspořádáním vytváří naprosto nežádoucí a neúměrnou hustotu zástavby bez jakékoliv návaznosti na historický typ struktury zástavby obce Mokrá. V návrhu regulačního plánu zcela chybí vyřešení návaznosti na ÚSES.	2. Uvedené se opět nezakládá na pravdě, protože návrh RP je souladný s řešením ÚP Černá v Pošumaví a ten byl vydán na základě stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování. Všechny návaznosti ÚSES jsou řešeny v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace, kterou je zde, na lokální úrovni, platný a účinný územní plán Černá v Pošumaví ve znění změn č. 1,2,3,4 a 6. Argumentovat „neúměrnou a naprosto nežádoucí hustotou zástavby“ je opět jen příkladem výše zmíněného NIMBY syndromu, protože navržená hustota zástavby, velikost stavebních pozemků, množství veřejných ploch zeleně je větší než na jiných dříve realizovaných projektech v okolí.

3. Návrh regulačního plánu není v souladu se zadáním 5.RP, uvedeným na str. 60 v textu výrokové části změny č. 6 ÚP Černá v Pošumaví, příloha č.1, v tomto zadání pro plochu B91 se mimo jiné uvádí: „Regulační plán bude stanovovat podrobné podmínky pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí“. Regulační plán ve své předložené podobě nerespektuje základní hodnoty a charakter území, nerespektuje typicky rostlý shlukový charakter obce Mokrá a naopak vytváří pro dané území zcela cizí a nežádoucí liniový typ zástavby, který ve svém důsledku způsobí nežádoucí suburbanizaci a rozmělnění charakteru zástavby sídla. Tím dojde k nenávratnému zničení kulturních hodnot a charakteru území. Jak je patrné z níže uvedeného výřezu hlavního výkresu ÚP Černá v Pošumaví (právní stav po změně č. 1, 2 a 3) tak velikost za-stavitelné plochy B91, který je předmětem řešení 5.RP je vůči stávající velikosti obce Mokrá natolik rozsáhlá, že je potřeba ji řešit jako nový polycentrický útvar (viz. výše) a ne předloženým způsobem nežádoucí liniové zástavby, která nemá žádnou urbanistickou ani historickou návaznost na stávající strukturu zástavby v obci Mokrá.	3. Návrh regulačního plánu stanovuje jasné podmínky pro zástavbu na ploše B91 přesně v rozsahu, jak je tato plocha vymezena v grafické části závazného územního plánu Černá v Pošumaví. Argumentovat tím, že plocha je natolik veliká, že vytváří polycentrický útvar je liché v okamžiku, kdy si připustíme nadřazenost územního plánu jako komplexního nástroje územního plánování závazného vždy pro celé správní území dané municipality vůči regulačnímu plánu řešícímu vždy danou plochu územním plánem vymezenou. Pokud autoři připomínky nechtějí výstavbu v dané lokalitě, měli by iniciovat změnu územního plánu černá v Pošumaví a požadovat vypuštění plochy B91 z obsahu tohoto nadřazeného územního plánu. Pokud jde ale plochu B91 součástí nadřazené územně plánovací dokumentace, musí jí řešení regulačního plánu respektovat a pouze stanovovat vnitřní podrobnější a konkrétnější podmínky pro její následné využití v rámci navazujících územních a stavebních řízení.
4. Návrh regulačního plánu významně narušuje krajinný ráz. Jak je patrné z níže uvedených fotografií, návrh Regulačního plánu zásadně narušuje krajinný ráz. Je to způsobeno zejména tím, že zástavba je nevhodně situována na pohledově exponované horizonty, na vyvýšená místa v krajině a do pohledových os dálkových pohledů. Regulační plán je třeba přepracovat tak, aby krajinný ráz zůstal zachován. Požadujeme, aby zpracovatel RP předložil zákresy navržené zástavby do fotografií ze všech pohledově významných míst a směrů.	4. Stanoviska dotčených orgánů na úseku ochrany ŽP a krajinného rázu vč. stanoviska Správy Národního parku Šumava nic takového nedetekují. Požadavek na to, aby „zpracovatel RP předložil zákresy navržené zástavby do fotografií ze všech pohledově významných míst a směrů“ přesahuji obvyklý rozsah obsahu a podrobnosti zpracování regulačního plánu, nejde o řešení jednotlivých budov. Návrh RP stanovuje velmi uměřenou výškovou hladiny zástavby odpovídající okolní stávající zástavbě.
5. Návrh regulačního plánu vytváří nevhodný charakter zástavby, který nerespektuje původní urbanistickou strukturu obce Mokrá. Řešené zastavitelné území - lokalita B91 se nachází v těsném sousedství CHKO Šumava. Přestože plocha řešená regulačním plánem 5.RP přímo nespadá do plochy CHKO je nanejvýš žádoucí, aby prostorové regulativy a navržený charakter zástavby byl přiměřeně v souladu obecné zásadami pro navrhování nové zástavby v CHKO Šumava a NP Šumava. Jako základní urbanistický a architektonický manuál pro navrhování nové zástavby byla s podporou Státního fondu pro životní prostředí vytvořena publikace „Krajina národního parku Šumava“ (autoři Dohnal, Hubený, Jablonská, Löw, Novák, Zimová, první vydání 2011). Tato publikace obsahuje podrobné metodické zásady pro navrhování sídel, urbanistická a architektonická doporučení. Navržená podoba regulačního plánu bohužel nerespektuje většinu zásad, definovaných v této publikaci. Dále jsou uvedena jednotlivá doporučení a porušení těchto doporučení návrhem regulačního plánu. Z hlediska typu sídla lze obec Mokrá zařadit do typu nepravidelné sídlo shlukové,	5. K návrhu regulačního plánu Mokrá byla vydána kladná stanoviska Správy Národního parku Šumava, Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví a Městského úřadu Český Krumlov, odboru životního prostředí a zemědělství a to jak v etapě společného projednání, tak v etapě návrhu RP pro veřejné řízení a neměli výhrady k navrženému charakteru zástavby.

viz. obr. dále v originále velmi obsáhlé připomínky. Návrh zástavby 5.RP představuje nevhodný intenzivní liniový typ zástavby ve volné krajině, což je velmi nežádoucí zásah do území, který se v oblasti Šumavy vyskytuje již od konce 20. sto-letí, viz. níže.	
6. Návrh regulačního plánu nevhodně umísťuje jednotlivé obytné objekty v území. Rozmístění jednotlivých objektů v řešeném území 5.RP je nevhodné a je založeno na zcela chybné liniové koncepci. Vytváří se liniový typ zástavby, který není pro dané sídlo typický, některé domy ustupují z uliční čáry, struktura hmotově ani měřítkově nevytváří žádný přirozený centrální veřejný prostor, který by se dal označit slovem náves. Níže jsou uvedeny základní principy pro umísťování objektů v NPŠ, které požadujeme dodržet také v návrhu regulačního plánu, tím bude zajištěna ochrana kulturních a urbanistických hodnot v území. Návrh regulačního plánu nerespektuje výše uvedené metodické zásady, které jsou vloženy do textu připomínky z externí publikace.	6. Návrh RP byl zpracován zodpovědným projektantem, autorizovaným architektem, členem ČKA, s příslušnou autorizací, který vyhotovil v rámci České republiky de-sítky územních a regulačních plánů a je pod nimi pode-psán jako zodpovědný projektant. Návrh regulačního plánu Mokrá prošel oponenturou dotčených orgánů během společného i veřejného projednání návrhu dle ust. § 65 a § 67 stavebního zákona bez toho, aby dotčené orgány rozporovaly navržený liniový charakter zástavby. Tvar plochy B91 vymezený v závazném územním plánu ostatně ani jiné urbanistické uspořádání reálně příliš ne-dovoluje.
7. Nesprávně stanovené prostorové regulativy objektů, regulativa nerespektující typické architektonické parametry pošumavských objektů. Návrh zástavby dle regulačního plánu je v rozporu s dále uvedenými metodickými zásadami. Vhodná proporce objektů – opět je připomínka zatížena rastrovými obrázky z externí publikace. Požaduji, aby s ohledem na výše uvedené zásady měly všechny navržené objekty v regulačním plánu max. pouze 1 podzemní podlaží, 1 nadzemní podlaží a podkroví. Objekty se dvěma podlažími jsou v daném území proporčně i prostorově nežádoucí.	7. Návrh RP byl zpracován zodpovědným projektantem, autorizovaným architektem, členem ČKA, s příslušnou autorizací. Návrh regulačního plánu Mokrá prošel opo-nenturou dotčených orgánů během společného i veřejného projednání návrhu dle ust. § 65 a § 67 stavebního zákona s tím, že orgány jasně stanovily, že navržená výšková hladina nesmí převyšovat okolní zástavbu, což je dodrženo. V severní části RP směrem ke stávající zá-stavbě sídla Mokrá je navržena výšková hladina v režimu 1NP+podkroví, ve střední a jihozápadní části poté v režimu 2NP+podkroví.
8. Požaduji, aby regulační plán jasně stanovil způsob osazení objektů na terén – opět doplněno naskenovaný částmi textu z externí publikace s nadpisy 4.4. Zásady pro umístěni stavby ve svažitém terénu).	8. Návrh RP stanovuje polygony pro nepřekročitelné stavební čáry, pro pevné závazné stavební čáry, výšku staveb a závazně také stanovuje orientaci štítu a podlažnost staveb, přesně dle zadání tohoto RP.
9. Požaduji, aby regulační plán jasně stanovil způsob osazení solárních fotovoltaických systémů na všech na-vržených objektech. Zvyšující se obliba alternativních forem získáváni energie podmínila stále častější používáni solárních systémů v plochách střech. Vzhledem k tomu, že se jedna o řešeni, jehož funkce podmiňuje i specifické požadavky na konstrukci a rozměry je logické, že se tyto zcela novodobě technické prvky mohou dostat do konfliktu nejenom s vyváženým architektonickým působením stavby ale i s harmonii sídla jako celku. Tato kapitola přináší alespoň základní zásady pro výběr a použiti těchto prvků. Obecné zásady: u architekto-nicky hodnotné historické zástavby mohou být solární panely instalovány pouze na samostatných stavbách mimo hlavni objekt (kůlny, dřevníky), solární panely by měly být umístěny pouze na části střechy, která se výrazně pohledově neuplatňuje ve významných osách a průhledech a nevytváří dominantní prvek v krajině, solární panely či články by měly být umístěny vždy v ro-vině střechy (ve stejném sklonu) a vytvářet pouze ojedinělé jednoduché obdélné plochy co	9. V obecné roviny pořizovatel souhlasí s tím, aby RP omezil užívání solárních panelů pouze na střechy jednotlivých budov a zakázal jejich umístění na zemský po-vrch mimo objekty rodinných domů, garáží, apod. Nicméně do takové podrobnosti, jako je přepisovaný text, by obsah RP zasahovat již neměl, zmíněné odpovídá podrobnosti dokumentace pro stavební řízení nebo prováděcí dokumentace dané stavby.

nejvíce splývající se střešní krytinou, střešní krytinu je proto nezbytné těmto potřebám přizpůsobit (odstíny temné šedé), ideálním řešením jsou fotovoltaické tenkovrstvé články, které jsou součásti střešní krytiny. Nevhodné: solární panely by neměly být umístěny v dominantních pozicích, které se významně uplatňují v dálkových pohledech, plochy tvořené solárními panely či články by ne-měly být na rozhraní střechy i krytiny ohraničené kontrastním lemováním, solární panely či články by neměly být v rovině střechy rozmístěny ve více plochách či vytvářet rozsáhlé dominantní celky. 10. Požaduji přepracování dopravního řešení tak, aby nevytvářelo liniový způsob zástavby. Na obr. je v připomínce dokumentován nevhodně zvolený dopravní systém v území, který vytváří nežádoucí liniovou strukturu zástavby. 11. Požaduji, aby regulační plán jasně stanovil způsob oplocení soukromých částí všech navržených pozemků ve vazbě na doporučující zásady, viz. dále, doplněno opět kopiemi z externího materiálu. 12. Požaduji, aby regulační plán jasně stanovil materiálové řešení zpevněných ploch na jednotlivých pozemcích a též na veřejných prostranstvích. 13. Požaduji, aby návrh nových komunikací v regulačním plánu byl přepracován dle níže uvedených zásad: doporučené: prostor místní komunikace v obytné zóně se skládá z dopravního prostoru, pobytového prostoru. Dopravní prostor může mít šířku 3,5m a více, umožňuje v tomto profilu zřídit pouze jeden obousměrný jízdní pruh. Přestože norma udává doporučenou celkovou šířku profilu včetně pobytového prostoru 8m, připouští však užší prostor s ohledem na aktuální prostorové podmínky sídla ve všech venkovských enklávách Národního parku Šumava je z této možnosti třeba vycházet a omezit celkový rozměr na minimum pro zachováni pohodlné průjezdnosti a dostatek odstavných parkovacích ploch. Jízdní pás obslužné komunikace skupiny C lze podle článku 7 normy navrhnout mj. jako jednopruhový obousměrný s výhybnami. Je přípustné nahradit výhybnu lokálním rozšířením komunikace – v takovém případě je šířka jízdního pruhu pouze 2,5m při šířce prostoru místní komunikace 3,5m (viz tab. 6 normy). Řešení kontaktu veřejného a soukromého prostoru, nejčastěji formou zahrádek či předzahrádek, by mělo respektovat charakter venkovského sídla, typické či tradiční formy zástavby a mělo být ve své formě co nejjednodušší. Řešení úprav má být jednoduché a umožňovat úklid a údržbu mechanizovanými prostředky. Údržbu veřejných prostor lze zhospodárnit vhodným určením rozhraní mezi veřejným a soukromým prostorem, např. přeparcelace pozemků ve prospěch soukromých vlastníků může snížit rozsah ploch v péči obce. Také předimenzovaná dopravní řešeni (příliš široké komunikace, odstavné plochy apod.) lze upravit tak, aby se zmenšil podíl zpevněných ploch, která jsou na údržbu nejnáročnější.	10. Viz předchozí, pokud je plocha B91 vymezena v závazném územním plánu, který je nadřazenou ÚPD, v podlouhlém tvaru, jiné řešení není logicky možné. 11. Je podrobností překračují zadání regulačního plánu, které je součástí závazného územního plánu Černá v Pošumaví a ten je nadřazenou územně plánovací dokumentací pro tento regulační plán. 12. Viz předchozí, překračuje podrobnost zadání tohoto regulačního plánu, které je součástí závazného územního plánu Černá v Pošumaví. 13. Dopravní řešení navržené regulačním plánem do značné míry naplňuje navržené zásady, které jsou opět zkopírovány z obecného externího materiálu, který má doporučující a edukativní funkci.

14. Požaduji, aby plochy všech veřejných parkovišť byly provedeny ze zasakovacích bloků a nebyly provedeny z dlažby, viz. metodické zásady níže. Závěr: Na základě výše uvedených skutečností je evidentní, že předložený návrh regulačního plánu 5.RP obsahuje podstatné nedostatky a představuje zcela ne-vhodný způsob urbanistického řešení rozvoje obce Mokrá a je proto je nutné jej zásadně přepracovat a předložit znovu na veřejném projednání. Přijetí regulačního plánu 5.RP v předložené podobě by znamenalo devastaci krajinných, kulturních a přírodních hodnot obce Mokrá a širšího navazujícího území.	14. Vyhovět, zde skutečně doporučit, aby tam, kde to je vhodné z hlediska stavebně-technického, byly všude využity zasakovací bloky pro parkoviště Nevyhovět, pořizovatel považuje návrh regulačního plánu 5.RP Mokrá za odborně erudovaný a odpovídající podmínkách daného území stejně jako za prověřený stanovisky kompetentních dotčených orgánů včetně orgánů ochrany přírody a krajiny.

04 / Milena Řeháčková / 8.12.2021 Text připomínky je shodný s obsahem předchozí připomínky.	**NEVYHOVĚT** Způsob vypořádání připomínky je shodný s vypořádá-ním předchozí připomínky včetně odůvodnění.
05 / Hana Krutská / 8.12.2021 Text připomínky je shodný s obsahem předchozí připomínky.	**NEVYHOVĚT** Způsob vypořádání připomínky je shodný s vypořádá-ním předchozí připomínky včetně odůvodnění.
06 / Ing. Zdeněk Nacházel / 8.12.2021 Text připomínky je shodný s obsahem předchozí připomínky.	**NEVYHOVĚT** Způsob vypořádání připomínky je shodný s vypořádá-ním předchozí připomínky včetně odůvodnění.
07 / Bohuslav Švarc / 8.12.2021 Text připomínky je shodný s obsahem předchozí připomínky.	**NEVYHOVĚT** Způsob vypořádání připomínky je shodný s vypořádá-ním předchozí připomínky včetně odůvodnění.
08 / Jiří Dvořák / 8.12.2021 Text připomínky je shodný s obsahem předchozí připomínky.	**NEVYHOVĚT** Způsob vypořádání připomínky je shodný s vypořádá-ním předchozí připomínky včetně odůvodnění.
09 / Růžena Vítková / 8.12.2021	**NEVYHOVĚT**

Text připomínky je shodný s obsahem předchozí připomínky.	Způsob vypořádání připomínky je shodný s vypořádá-ním předchozí připomínky včetně odůvodnění.
10 / Jan Volf / 8.12.2021 Text připomínky je shodný s obsahem předchozí připomínky.	**NEVYHOVĚT** Způsob vypořádání připomínky je shodný s vypořádá-ním předchozí připomínky včetně odůvodnění.