



**Městský úřad Český Krumlov**  
Odbor dopravy a silničního hospodářství  
Kaplická 439  
381 01 Český Krumlov

*datovou schránkou*

**Naše značka:** 2023/105  
**Vyřizuje:** Ondřej Trnka, trnka@aktrnka.cz  
Ondřej Petráš, petras@aktrnka.cz

V Českých Budějovicích dne 7. 8. 2023

**Ke sp. zn.:** S-MUCK/12792/2023/ODSH/Is  
**K č. j.:** MUCK 57121/2023/ODSH/Is

**Stavebník:** SUNNY PORT IN, a.s.  
IČ: 28224094  
sídlem Na strži 2097/63, Krč, 140 00 Praha 4

**Účastníci řízení:** **Prof. RNDr. Petr Špatenka, CSc.**  
narozen 16. 1. 1954  
trvale bytem Jungmannova 695/42, 370 01 České Budějovice 7  
**Mgr. Dana Špatenková**  
narozena 9. 7. 1953  
trvale bytem Jungmannova 695/42, 370 01 České Budějovice 7  
  
(dále jen „Účastníci“)

**Zastoupení:** společností **Advokátní kancelář Ondřej Trnka, s.r.o.**, IČ: 08793557  
se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 123/36, 370 01 České Budějovice,  
zastoupenou Mgr. Ondřejem Trnkou, LL.M., jednatelem

**věc:** *ODVOLÁNÍ ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ PROTI ROZHODNUTÍ MĚSTSKÉHO ÚŘADU ČESKÝ  
KRUMLOV ZE DNE 23. 6. 2023, Č. J. MUCK 42818/2023/ODSH/IS*

**UPŘESNĚNÍ (DOPLNĚNÍ) ODVOLÁNÍ**

*Příloha: Plná moc (již byla též založena do spisu)*

## 1. ÚVOD

- 1.1. Městským úřadem Český Krumlov, odborem dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**Stavební úřad**“) bylo dne 23. 6. 2023 vydáno pod č. j. MUCK 42818/2023/ODSH/Is **stavební povolení** stavby *zóna bydlení a občanské vybavenosti Dolní Vltavice, SO-01 komunikace a chodníky* (dále jen „**Záměr**“ a „**Stavební povolení**“).
- 1.2. Účastníci podali dne 26. 7. 2023 proti Stavebnímu povolení včasné odvolání, kterým se domáhají **zrušení** napadeného Stavebního povolení z důvodu jeho nezákonnosti a nesprávnosti (dále jen „**Odvolání**“).
- 1.3. Účastníkům byla dne 31. 7. 2023 doručena **výzva k upřesnění informací** vydaná Stavebním úřadem, kterou tento vyzval Účastníky, aby odstranili nedostatky a doplnili své Odvolání zejména o uvedení následujícího:
  - i. data narození Účastníků,
  - ii. v čem spatřují nezákonnost (rozpor s právními předpisy) a nesprávnost Stavebního povolení nebo řízení, které mu předcházelo (jak Stavební úřad pochybil),
  - iii. zda setrvávají na rozsahu svého Odvolání,
  - iv. v čem spatřují dotčení svých práv ve smyslu § 3 písm. i) bod 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) (dále jen „**ZPVŽP**“),
  - v. v čem spatřují dotčení veřejných zájmů ve smyslu § 114 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) (dále jen „**Stavební zákon**“), a
  - vi. případné další skutečnosti rozhodné pro řízení.
- 1.4. Účastníci k výzvě Stavebního úřadu doplňují své Odvolání, jak následuje.

## 2. DOPLNĚNÍ ODVOLÁNÍ

- a) *K datům narození Účastníků*
- 2.1. Účastníci doplňují svá data narození, jak je Stavební úřad vyzval, a to na titulní straně tohoto podání v rubrice „*Účastníci řízení*“.
- b) *Nezákonnost Stavebního povolení*
- 2.2. Záměr je umístěn dvojicí *územních rozhodnutí*. První z nich je *územní rozhodnutí* vydané Městským úřadem Horní Planá, stavebním úřadem (dále jen „**MÚHP**“) dne 21. 2. 2013 (!) pod č. j. HP – 0421/2013 (dále jen „**ÚR – I. etapa**“). Druhé z nich je *územní rozhodnutí* vydané MÚHP dne 2. 4. 2013 (!) pod č. j. HP – 1129/2013 (dále jen „**ÚR – II. etapa**“). Obě tato územní rozhodnutí jsou tedy více než **deset let stará**.
- 2.3. K územním rozhodnutím, které Záměr umístily, uvádí Stavební úřad ve Stavebním povolení (str. 17) následující: „*Stavební záměr byl Stavebním úřadem Městského úřadu Horní Planá územním rozhodnutím o umístění stavby řádně umístěn, a to rozhodnutím vedeným pod č. j. HP-0421/2013 ze dne 21.03.2013 s nabytím právní moci dne 30.03.2013, jehož platnost byla rozhodnutím vedeným pod č. j. MUHP-3186/2020 řádně prodloužena, a dále rozhodnutím vedeným pod č. j. HP- 1759/2013 ze dne 13.05.2013 s nabytím právní moci dne 20.06.2013, jehož platnost byla rozhodnutím vedeným pod č. j. MUHP-3653/2020 ze dne 29.07.2020 řádně*

*prodloužena.*“ Tato rozhodnutí jsou také založena ve spise. Ovšem takováto posloupnost územních rozhodnutí a rozhodnutí o prodloužení jejich platnosti není dobře možná. Zatímco ÚR – I. etapa a ÚR – II. etapa měly platnost jen **dva roky**, rozhodnutí o jejich prodloužení byla vydána **až po sedmi letech**.

- 2.4. Z těchto rozhodnutí o prodloužení platnosti jednotlivých *územních rozhodnutí* se podává, že platnost ÚR – I. etapa měla být prodloužena rozhodnutím MÚHP ze dne **14. 5. 2015, č. j. HP – 1771/2015**; a Platnost ÚR – II. etapa měla být prodloužena rozhodnutím MÚHP ze dne **14. 7. 2015, č. j. HP – 2760/2015**. **Ani jedno z těchto rozhodnutí ve Stavebním povolení Stavební úřad nezmiňuje a ani jedno z těchto rozhodnutí není součástí spisu.** Ovšem právě územní rozhodnutí, která Záměr umisťují, mají právní relevanci **jen a pouze ve spojení se všemi rozhodnutími, která prodlužují jejich platnost.**
- 2.5. **Účastníci se tedy domnívají, že z podkladů, které shromáždil Stavební úřad, nevyplývá, že by byl (a je nadále) Záměr platně a pravomocně umístěn.**
- 2.6. Účastníci dále upozorňují na to, že Stavební úřad vzal za podklad pro vydání Stavebního povolení též své vlastní *rozhodnutí o zřízení křižovatky* ze dne 20. 5. 2021, č. j. MUCK 26448/2021/ODSH/Is (dále jen „**Rozhodnutí o zřízení křižovatky**“). V bodu 9 výroku Rozhodnutí o zřízení křižovatky se výslovně uvádí, že „*[p]latnost tohoto rozhodnutí končí uplynutím lhůty 2 let ode dne nabytí jeho právní moci*“.
- 2.7. **Účastníci se domnívají, že Rozhodnutí o zřízení křižovatky již není (a ani v době vydání Stavebního povolení nebylo) platné.**
- c) *Nesprávnost Stavebního povolení*
- 2.8. Účastníci se domnívají, že Stavební úřad postupoval v rozporu se zásadou zakotvenou v § 2 odst. 4 (*správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu*) a § 3 (*zásada materiální pravdy*) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „**Správní řád**“) když vydal Stavební povolení i přesto, že o Záměru panují značné pochybnosti. Vzhledem k velikosti a významu Záměru na jedné straně a významu a výjimečnosti dotčeného územní, tj. zejména bezprostředního okolí vodní nádrže Lipno nacházející se v CHKO Šumava a v ochranném pásmu vodního zdroje, na druhé straně, měl Stavební úřad posupovat nanejvýš pečlivě.
- d) *Rozsah podaného Odvolání*
- 2.9. Účastníci svým Odvoláním napadli Stavební povolení **v celém rozsahu**, tedy v rozsahu celé výrokové části Stavebního povolení. Na tomto rozsahu též setrvávají.
- e) *Dotčení práv Účastníků*
- 2.10. Účastníci jsou vlastníci pozemků parc. č. 535/5 (jehož součástí je stavba) a 538/11 v k. ú. Černá v Pošumaví (dále jen „**Dotčené pozemky**“).
- 2.11. Záměr má být povolen mimo jiné na pozemku parc. č. 1503/1 v k. ú. Černá v Pošumaví. Ten se nachází v blízkém, byť nikoliv mezním, sousedství Dotčených pozemků. Ovšem pro Účastníky tento pozemek představuje jedinou příjezdovou a přístupovou cestu k Dotčeným pozemkům. Vzhledem k tomu a k rozsahu Záměru a dopadu, který nepochybně bude na široké území vč. Dotčených pozemků mít, se Účastníci domnívají, že jejich vlastnické právo k Dotčeným pozemkům může být prováděním Záměru přímo dotčeno.

**2.12.** Účastníci proto dle svého mínění splňují mimo hypotézy ustanovení § 3 písm. i) bod 1 ZPVŽP uvedeného Stavebním úřadem též podmínky pro to, aby je Stavební úřad vzal za účastníky řízení podle § 109 písm. e) Stavebního zákona. I v případě, pokud by snad správní orgány dospěly k závěru, že Účastníci nejsou účastníky tohoto správního řízení, pak je namístě, aby odvolací správní orgán vyhodnotil Odvolání jako podnět k provedení přezkumného řízení, neboť vady vytýkané v tomto Odvolání zjevně způsobují rozpor Stavebního povolení s právními předpisy a způsobují tak jeho nezákonnost, kterou je potřeba napravit i mimo odvolací řízení.

*f) Dotčení veřejných zájmů*

**2.13.** Kromě vlastních právem chráněných zájmů Účastníků, které mohou být a případně budou Záměrem dotčeny, existuje celá řada konkrétních veřejných zájmů, které mohou být a případně budou Záměrem dotčeny. Přitom tyto veřejné zájmy mají chránit zejména jednotlivé orgány veřejné správy, kterým je jejich ochrana zákonem nebo na základě zákona svěřena. Účastníci v zásadě nesouhlasí se závěry jednotlivých dotčených orgánů vtělenými do závazných stanovisek, která vzal Stavební úřad za podklad pro vydání Stavebního povolení.

**2.14.** V případech odborného posouzení jednotlivých aspektů Záměru nemohou Účastníci suplovat činnost veřejné správy. Účastníci jsou přesvědčeni, že Záměr by měl v případě jeho provedení výrazný negativní vliv na stávající obyvatele území, a to jeho dalším zatížením dopravou vč. jejich jednotlivých externalit. Záměr v současné podobě by měl dále negativní vliv na živočichy žijící a rostliny rostoucí v dotčeném území a na místní ekosystém vč. jeho jednotlivých složek. Zejména pak Účastníci k výzvě Stavebního úřadu zmiňují krajinu vč. jejího estetického a socio-kulturního rozměru, která bude umístěním komunikací a chodníků dále fragmentovaná, a to aniž by Záměr dostatečně řešil tento typ svého vlivu.

*g) Stavebník není vlastníkem pozemků, na nichž má být povolena stavba a nedoložil všechny potřebné souhlasy*

**2.15.** Stavebník, společnost SUNNY PORT IN, a.s. není vlastníkem (zapsaným v katastru nemovitostí) žádných pozemků, na nichž má být Záměr povolen a proveden. V řízení však nebyl předložen souhlas podle § 184a Stavebního zákona ve vztahu ke všem pozemkům, na nichž má být Záměr proveden, ačkoli je na str. 38 odůvodnění Stavebního povolení chybně konstatován opak. Vlastníkem pozemků zapsaných na LV č. 910 pro k.ú. Černá v Pošumaví je osoba od Stavebníka odlišná, její souhlas ve smyslu 184a Stavebního zákona však ve spisu chybí (nebyl tedy předložen).

*h) Záměr je podmíněn stavbou, která nebyla umístěna, ani povolena a ani se o její realizaci reálně neuvažuje (ČOV)*

**2.16.** Odvolatelé mají konečně za to, že realizace záměru umístěného shora uvedenými územními rozhodnutími jako celku i všech jeho složek (stavebních objektů, včetně Záměru, tedy SO-01 komunikace a chodníky) je podmíněna stavbou čistírny odpadních vod (dále jen „ČOV“), jak bylo též v řízení před Stavebním úřadem vícero účastníky, vč. Účastníka Prof. Petra Špatenky, namítáno. Stavebníkem ČOV přitom má být obec Černá v Pošumaví, která tuto stavbu, pokud je Účastníkům známo, ani nepřipravuje. Stavební úřad chybně vyhodnotil, že tato námítka překračuje rámec řízení před ním vedeného (str. 38, třetí odstavec odůvodnění Stavebního povolení), neboť stavba ČOV je ve vztahu k Záměru (stejně jako ke všem stavebním objektům umístěným příslušným územním rozhodnutím) stavbou podmiňující a (i) povolení Záměru tak musí předcházet povolení ČOV a (ii) uvedení Záměru do užívání pak musí předcházet uvedení ČOV do užívání. Vypořádání této námítky v odůvodnění Stavebního povolení je tedy nesprávné

a zcela nedostatečné, což způsobuje též nepřezkoumatelnost Stavebního povolení pro nedostatek důvodů. Stavební úřad navíc na straně 38 odůvodnění Stavebního povolení uvádí, že námitku Prof. Petra Špatenky ohledně ČOV vypořádal „*pod bodem V. na str. 26, přičemž se námitka zamítá*“. Přitom tomu tak zjevně není. Této otázce se věnoval na jiném místě (str. 38), a to zcela nedostatečně, a navíc věcně mylně.

- 2.17. Z věcného hlediska pak Účastníci (ve shodě s námitkami Prof. Petra Špatenky) uvádí, že v současné době nejsou provedeny (a ani povoleny) na pozemcích budoucích komunikací a chodníků žádné kanalizace pro svod spálenin a ropných a dalších látek. Spáleniny a ropné látky by tak v důsledku provedení stavby Záměru odtékaly volně do přehradní nádrže Lipno. Vzhledem k této skutečnosti není možné stavbu Záměru (komunikací a chodníků) povolit, natož pak zahájit.

### 3. ZÁVĚREČNÝ NÁVRH

- 3.1. **Ze všech shora uvedených důvodů považují Účastníci napadené Stavební povolení za nesprávné a nezákonné.**
- 3.2. **Účastníci tedy žádají odvolací správní orgán, tj. Krajský úřad Jihočeského kraje, aby Stavební povolení, tj. stavební povolení vydané Městským úřadem Český Krumlov, odborem dopravy a silničního hospodářství dne 23. 6. 2023 pod č. j. MUCK 42818/2023/ODSH/Is podle § 90 odst. 1 písm. b) Správního řádu v celém rozsahu zrušil a věc vrátil tomuto správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.**

Prof. RNDr. Petr Špatenka CSc.  
Mgr. Dana Špatenková

zastoupení

spol. Advokátní kancelář Ondřej Trnka, s.r.o.  
Mgr. Ondřej Trnka, LL.M., jednatel