



Městský úřad Český Krumlov
Odbor životního prostředí a zemědělství
Kaplická 439
381 01 Český Krumlov

datovou schránkou

Naše značka: 2023/105
Vyřizuje: Ondřej Trnka, trnka@aktrnka.cz
Ondřej Petráš, petras@aktrnka.cz

V Českých Budějovicích dne 15. 1. 2024

Ke sp. zn.: S-MUCK 83378/2022/Mm
K č. j.: MUCK 01280/2024/OŽPZ/Mm

Stavebník: SUNNY PORT IN, a.s.
IČ: 28224094
sídlem Na strži 2097/63, 140 00 Praha 4 – Krč

Odvolatelé: **Prof. RNDr. Petr Špatenka, CSc.**
narozen 16. 1. 1954
trvale bytem Jungmannova 695/42, 370 01 České Budějovice 7
Mgr. Dana Špatenková
narozena 9. 7. 1953
trvale bytem Jungmannova 695/42, 370 01 České Budějovice 7
(dále společně také jen „Odvolatelé“)

Zastoupení: společností **Advokátní kancelář Ondřej Trnka, s.r.o.**, IČ: 08793557
se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 123/36, 370 01 České Budějovice,
zastoupenou Mgr. Ondřejem Trnkou, LL.M., jednatelem

Věc: ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ MĚSTSKÉHO ÚŘADU ČESKÝ KRUMLOV,
ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ ZE DNE 21. 11. 2023, Č. J.
MUCK 62321/2023/OŽPZ/MM

DOPLNĚNÍ OBSAHU ODVOLÁNÍ

Prílohy: (Plná moc ze dne 24. 7. 2023 již byla založena ve spisu)

1. ÚVODEM

- 1.1. Odvolatelé podali dne 21. 12. 2023 odvolání proti rozhodnutí nadepsaného Městského úřadu Český Krumlov, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „**Stavební úřad**“) ze dne 21. 11. 2023, č. j. MUCK 62321/2023/OŽPZ/Mm (dále jen „**Napadané rozhodnutí**“), jímž bylo rozhodnuto o vydání stavebního povolení pro záměr Stavebníka nazvaný „*zóna bydlení a občanské vybavenosti Dolní Vltavice – vodohospodářská část*“, Černá v Pošumaví, Dolní Vltavice na pozemcích parc. č. 589/24, 589/47, 589/53, 589/66 a 1503/1 v katastrálním území Černá v Pošumaví a parc. č. 884/1 v katastrálním území Frymburk (dále jen „**Záměr**“).
- 1.2. Stavební úřad vyzval Odvolatele svou výzvou ze dne 4. 1. 2024, č. j. MUCK 01280/2024/OŽPZ/Mm, která byla Odvolatelům doručena dne **8. 1. 2024**, aby podané odvolání bez zbytečného odkladu, nejpozději však do **7 dnů** od obdržení výzvy, doplnili *o data narození [O]dvolatelů a o konkrétní informace o tom, v čem je spatřován rozpor [Napadeného rozhodnutí] s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo*. Odvolatelé tak včasné činí tímto *doplněním obsahu odvolání*, jak následuje.
- 1.3. Účastníci opakují, že Napadané rozhodnutí považují za **nesprávné a nezákonné** a mají za to, že Stavební úřad při jeho vydání pochybil, proto svým včasným odvoláním Napadené rozhodnutí napadli, **a to v rozsahu celé výrokové části Napadeného rozhodnutí**. Odvolatelé, jak bude zopakováno na závěr tohoto odvolání, navrhují Krajskému úřadu Jihočeského kraje jakožto odvolacímu orgánu (dále jen „**Krajský úřad**“), aby Napadené rozhodnutí podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „**Správní řád**“) **zrušil a věc vrátil** Stavebnímu úřadu k novému projednání.

2. ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ UMISŤUJÍCÍ ZÁMĚR

- 2.1. Záměr je součástí rozsáhlého a komplexního záměru „*zóny bydlení a občanské vybavenosti Dolní Vltavice*“. Celý tento záměr včetně své vodohospodářské části (tj. Záměru), umisťuje trojice *územních rozhodnutí*. Konkrétně záměr vč. Záměru umisťuje:

- i. rozhodnutí Městského úřadu Horní Planá, stavebního úřadu (dále jen „**Obecný stavební úřad**“) ze dne 21. 2. 2013, č. j. HP-0421/2013 (dále jen „**Územní rozhodnutí I**“),
- ii. rozhodnutí Obecného stavebního úřadu ze dne 2. 4. 2013, č. j. HP-1129/2013 (dále jen „**Územní rozhodnutí II**“), a
- iii. rozhodnutí Obecného stavebního úřadu ze dne 13. 5. 2013, č. j. HP-1759/2013 (dále jen „**Územní rozhodnutí III**“).

(Platnost všech těchto *územních rozhodnutí* byla prodlužována dalšími rozhodnutími správních orgánů. K tomu ale viz dále.)

- 2.2. Konkrétní podmínky vztahující se k Záměru jsou uvedeny zejména v bodech 8., 9. a 10. výroku II Územního rozhodnutí I, v bodech 3., 4. a 5. výroku II Územního rozhodnutí II a v bodech 5. a 8. výroku II Územního rozhodnutí III. Další podmínky obsažené v těchto *územních rozhodnutích* týkající se např. ochrany životního prostředí se ovšem na Záměr vztahují **také**.

a) *Územní rozhodnutí pozbyla platnosti*

2.3. Jak patrné z dat vydání jednotlivých *územních rozhodnutí*, tato jsou bezmála 11 let stará. Platnost Územního rozhodnutí I, Územního rozhodnutí II a Územního rozhodnutí III byla stanovena na 2 roky. Následně byla dle tvrzení Stavebního úřadu jejich platnost opakovaně prodlužována (soudpis příslušných rozhodnutí se nachází na str. 36 Napadeného rozhodnutí).

2.4. **Stavebník nedoložil a Stavební úřad nijak neopatřil všechna rozhodnutí prodlužující platnost Územního rozhodnutí I, Územního rozhodnutí II a Územního rozhodnutí III.** Ve správním spise chybí přinejmenším tato rozhodnutí (jak je uvádí Stavební úřad, Odvolatelé neměli možnost se s nimi seznámit):

- i. *rozhodnutí* Obecného stavebního úřadu ze dne 14. 5. 2015, č. j. HP-1771/2015,
- ii. *rozhodnutí* Obecného stavebního úřadu ze dne 14. 7. 2015, č. j. HP-2760/2015, a
- iii. *rozhodnutí* Obecného stavebního úřadu ze dne 12. 8. 2015, č. j. HP-3121/2015.

2.5. Nejedná se přitom o jen formální nedostatek Napadeného rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že o prodloužení platnosti *územního rozhodnutí* se dle § 93 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) (dále jen „**Stavební zákon**“) vede řízení přiměřeně podle ustanovení o územním řízení, nelze např. vyloučit, že v rozhodnutí o prodloužení platnosti bude stanovena *nová podmínka*. Ta je následně pro Záměr závazná, ovšem ze znění původního *územního rozhodnutí* nemůže být patrná.

2.6. Na uvedeném nic nemění ani to, že Obecný stavební úřad vydal dne 23. 11. 2022 pod č. j. MUHP 6647/2022 dle § 15 odst. 2 Stavebního zákona *vyjádření* (formálně *souhlas*, materiálně *závazné stanovisko*), kterým *sděluje*, že Záměr je v souladu s Územním rozhodnutím I, Územním rozhodnutím II a Územním rozhodnutím III (dále jen „**Vyjádření Obecného stavebního úřadu**“). Ačkoliv je Vyjádření Obecného stavebního úřadu pro Stavební úřad svým obsahem, který se týká *održení podmínek územního rozhodnutí*, *závazné*, nezavazuje ho povinností přezkoumat Záměr z ostatních hledisek, mimo jiné i z toho hlediska, zda je, či není pro Záměr vydané *platné územní rozhodnutí*.

2.7. Stavební úřad si tedy dle názoru Odvolatelů neopatřil takové podklady, ze kterých by vyplývalo, že je Záměr pravomocně umístěn. Zatížil tím Napadené rozhodnutí vadou ***nepřezkoumatelnosti*** a vystavil sebe a Stavebníka riziku, že Napadené rozhodnutí bude z důvodu, že pro Záměr není vydané *platné územní rozhodnutí*, ***zrušeno***.

b) *Podmiňující stavba čistírny odpadních vod*

2.8. Kapacita současné infrastruktury nepostačuje pro napojení Záměru, resp. *záměru*. Uvedenou skutečnost reflektují i všechna *územní rozhodnutí*, která Záměr umisťují (k pochybnostem o jejich platnosti viz výše). Povolení Záměru, respektive povolení stavebního objektu *SO-03 Splašková kanalizace*, je totiž podmíněno stavbou čistírny odpadních vod a související infrastruktury (dále jen „**ČOV**“).

2.9. Uvedená podmínka je obsažena v bodě 9. výroku II Územního rozhodnutí I a v bodě 4. výroku II Územního rozhodnutí II. Konkrétní formulace jsou následující:

- i. **„Celý areál bude napojen na podmiňující investici, kterou je umístění ČOV řešené v rámci jiného samostatného projektu (...)** *Napojení bude provedeno na kanalizačním řádu vedoucím ze „ZTV obec“ do navrhované ČOV. K napojení*

dochází na pozemku parc. č. 589/53 a na pozemku parc. č. 589/24.“ (Z Územního rozhodnutí I; zvýraznění a podtržení provedli Odvolatelé.)

- ii. „**Splašková kanalizace bude odvádět odpadní vody přes domovní přípojky do oddílné splaškové gravitační kanalizace. Ta bude vedena komunikacemi západním směrem k jihozápadnímu okraji zástavby, kde bude napojena na přivaděč k ČOV. Celý areál bude napojen na novou ČOV. (Umístění ČOV je v rámci jiného projektu). Podmiňující investice.**“ (Z Územního rozhodnutí II; podtržení provedli Odvolatelé.)

- 2.10.** Odvolatelé v první řadě namítají, že **není prokázáno, že jsou splněny uvedené podmínky územních rozhodnutí.** To měl ověřit, a následně ve Vyjádření Obecného stavebního úřadu odůvodnit, Obecný stavební úřad. Odvolatelé se (s vědomím uvedeného) na tomto místě budou zabývat nejprve výkladem uvedených podmínek, a dále tím, jak by mělo být prokázáno jejich splnění. K vadám Vyjádření Obecného stavebního úřadu viz dále, část 4. písm. b).
- 2.11.** Uvedená *územní rozhodnutí* ani žádný obecně závazný právní předpis konkrétně nestanoví, kdy je splněna podmínka „*podmiňující investice*“. (Např. Územní rozhodnutí II uvádí v podmínce 4. právě jen větu „[p]odmiňující investice“.) Je proto potřeba uvedenou podmínku dále vyložit.
- 2.12.** Obecně vzato připadá (alespoň teoreticky) v úvahu považovat podmínku *podmiňující investice* za splněnou tehdy, pokud je stavba *podmiňující investice* (v tomto případě stavba ČOV) buďto
- i. umístěna (např. pravomocným *územním rozhodnutím*),
 - ii. povolena (např. pravomocným *stavebním povolením*),
 - iii. právně relevantním způsobem zahájena, nebo
 - iv. zkolaudována (např. pravomocným *kolaudačním rozhodnutím*).
- 2.13.** K dalšímu výkladu obsahu podmínky je potřeba se zabývat jejím *účelem a smyslem*. Dle názoru Odvolatelů je smyslem stanovené podmínky **zajistit, aby podmíněná stavba (zde Záměr) mohla být vůbec užívána (tj. aby byla napojena na podmiňující stavbu, zde na ČOV), a to tak, aby možnost tohoto užívání byla jistá.** Pokud by místo *jistoty* totiž postačovala pouhá možnost, nemusela by taková podmínka vůbec existovat.
- 2.14.** **Dokud není podmiňující stavba zkolaudována, není postaveno najisto, že bude možné podmíněnou stavbu na ni vůbec napojit, a tedy užívat.** Jiné možnosti takovou jistotu nedávají. Odvolatelé jsou přesvědčeni, že považovat podmínku „*podmiňující investice*“ za splněnou je možné jedině poté, co bude *podmiňující stavba, zde ČOV, zkolaudována*. Dle tohoto výkladu tedy není dostatečné, pokud by byla stavba ČOV teprve *zahájena* (nicméně i k tomu viz dále), o to méně *povolena*.
- 2.15.** Odvolatelé se domnívají, že s uvedeným výkladem by Stavební úřad zřejmě souhlasil, když i on k doložení splnění této podmínky vyžaduje ve výroku II., bodu 21., písm. M) Napadeného rozhodnutí předložit právě **»doklad o povoleném užívání stavby (kolaudační souhlas) „Kanalizace a ČOV Dolní Vltavice“«.**
- 2.16.** Druhou nezbytnou částí výkladu uvedené podmínky je to, na jakou následující *část* procesu právní a faktické přípravy Záměru se podmínka vztahuje. Zde je výklad jednoduchý, uvedené totiž upravuje § 92 odst. 1 Stavebního zákona, který uvádí:

„*Územním rozhodnutím stavební úřad schvaluje navržený záměr, vymezí pozemky pro jeho realizaci, případně stanoví podmínky pro dělení nebo scelování pozemků, a stanoví podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro další přípravu a*

realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby (...)“ (zvýraznění a podtržení provedli Odvolatelé).

- 2.17. Z uvedeného textu Stavebního zákona se podává, že podmínky stanovené v *územním rozhodnutí* jsou podmínky, které musí být splněny nejpozději při *realizaci záměru*. **Napadené rozhodnutí mělo dle názoru Odvolatelů uvedené podmínky převzít takovým způsobem, že jejich splněním podmíní samotnou realizaci záměru, tedy vydání stavebního povolení.** Napadené rozhodnutí přitom ve výroku II., bodu 21., písm. M) „odkládá“ ověření splnění podmínky až na *kolaudaci Záměru*.
- 2.18. Uvedený názor Odvolatelů lze dále doložit i tím, že dle § 15 odst. 2 Stavebního zákona ověřuje splnění podmínek *územního rozhodnutí obecný stavební úřad*, a to před vydáním samotného *stavebního povolení speciálním stavebním úřadem*. Proto měl Obecný stavební úřad ověřit, že je ČOV již *zkolaudována*, a pokud zjistil, že dosud není, neměl s povolením Záměru vyslovit souhlas. Navíc, pokud by bylo splnění podmínky ověřováno až během *kolaudace*, ověřoval by jej *speciální stavební úřad*, který je příslušný k vydání *kolaudačního souhlasu* či *rozhodnutí*. To ovšem není možné, neboť ze zákona je k ověřování splnění podmínek *územního rozhodnutí* příslušný *obecný stavební úřad*.
- 2.19. Přitom je tento výklad konzistentní i s provedeným výkladem *účelu* stanovené podmínky: je-li účelem podmínky zajistit, aby nebyla provedena *zcela zbytečná stavba*, kterou nelze užívat, musí být *podmiňující stavba* uvedena v užívání před *povolením*, a tedy i před *realizací, podmíněné stavby*.
- 2.20. Samostatným problémem hodnocení splnění podmínky *podmiňující investice* je, že není jakkoliv prokázáno, že stavba ČOV je *pravomocně povolená*, natož zahájena. Stavební úřad pouze uvádí, že „[z] *úřední činnosti je vodoprávnímu [tj. Stavebnímu] úřadu známo že stavba ČOV byla v době platnosti stavebního povolení zahájena*“ (str. 32 Napadeného rozhodnutí). Odvolatelé mají o uvedeném pochybnosti, které nelze na základě podkladů rozhodnutí rozptýlit.
- 2.21. Odvolatelé mohou tedy jen obecně upozornit na to, že aby bylo možné stavbu považovat za právně relevantním způsobem zahájenou, nepostačuje provést např. jen *skrývku ornice*. Judikatura správních soudů vč. Nejvyššího správního soudu dovodila, že aby bylo možné stavbu považovat za zahájenou, musí stavebník započít se *soustavnými pracemi*, které nejsou pouhými *pracemi připravujícími staveniště*, nýbrž *jednoznačně směřují k provedení stavby dle platného stavebního povolení*.
- 2.22. Odvolatelé jsou přesvědčeni, že dokud nebude ČOV jakožto *podmiňující investice pravomocně zkolaudována*, nelze vydat stavební povolení na Záměr. Odvolatelé jsou dále přesvědčeni, že není jakkoliv prokázáno, že by stavba ČOV byla *pravomocně povolena*, když se ve správním spise nachází pouze Stavební povolení ČOV, které je zřejmě propadlé, a žádné další dokumenty osvědčující opak (např. tak, že stavba ČOV byla již zahájena právně relevantním způsobem) ve spise nejsou. Napadené rozhodnutí je tak přinejmenším *nepřezkoumatelné*, spíše však v rozporu s právními předpisy.
- 2.23. Pokud bylo přesto Napadené rozhodnutí vydáno, jedná se o samostatný a dostatečný důvod, aby bylo *zrušeno* [k tomu více viz část 5. písm. a)] pro rozpor s právními předpisy.

3. CHYBĚJÍCÍ VÝJIMKA ZE ZÁKAZŮ U ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH DRUHŮ ROSTLIN A ŽIVOČICHŮ

- 3.1. V místě, kde Stavebník žádá povolit svůj Záměr, se vyskytují zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Vyplývá to např. ze *závazného stanoviska* Správy Národního parku Šumava, odboru ochrany kulturní krajiny a CHKO Šumava (dále jen „**SNPŠ**“) ze dne 25. 8. 2022, zn. NPS 07381/2022/2 (dále jen „**Závazné stanovisko SNPŠ**“), kde se na str. 3 až 6 tyto druhy jednak vyjmenovávají (jde o *ještěrku obecnou, ještěrku živorodou, slepýše křehkého, užovku obojkovou, ropuchu obecnou, křepelku polní, čmelák, mravenec šedý, zlatohlávek tmavý, střevlík Scheidlerův, střevlík Ulrichův, svižník polní a bazanovec kytkokvětý*) a jednak se zde *navrhují* opatření pro jejich ochranu (k tomu viz dále).
- 3.2. Podle § 50 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „**ZOPAK**“) je mimo jiné *zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat*. Stavební činnost je prakticky vždy (a dle názoru Odvolatelů v případě Záměru bez jakýchkoli pochybností) činností, která může zvláště chráněné živočichy přinejmenším *rušit* [nejen ve smyslu „*obtěžovat*“, ale zejména ve smyslu zásadního dotčení (*narušení, porušení*) způsobu jejich života, které může ve svých přímých i nepřímých důsledcích vést ke smrti jedinců, ztenčení populace zvláště chráněného druhu živočicha atd.]. Pro *užívání* rozsáhlého komplexu, jehož je Záměr součástí, to platí také.
- 3.3. **Ustanovení § 50 odst. 2 ZOPAK zakazuje tedy v území, kde má být Záměr povolen, stavební činnost** (provádění Záměru v to počítaje). Ze zákazu lze povolit *výjimku*, a to **rozhodnutím o povolení výjimky dle ustanovení § 56 odst. 1 ZOPAK**. Bez udělení této výjimky nelze dle názoru Odvolatelů Záměr vůbec povolit. (Bez této výjimky nemělo být dle mínění Odvolatelů možné komplexní *záměr* vč. Záměru **ani umístit**. Pokud se tak přesto stalo, nelze *záměr* vč. Záměru dále *povolit*, dokud nebude výjimka pravomocným rozhodnutím povolena. Udělení výjimky není vázáno na *územní řízení*, tedy pokud nebyla tato výjimka doložena v *územním řízení*, musí být její doložení požadováno alespoň ve *stavebním řízení*.)
- 3.4. Vzhledem k tomu, že Stavebník dle vědomí Odvolatelů *rozhodnutí o povolení výjimky* nedoložil, neměl Stavební úřad Záměr povolit. **Napadené rozhodnutí je tak v rozporu s právními předpisy**. Stavebník toto *rozhodnutí o povolení výjimky* jistě nepředložil ani v *územních řízeních* umisťujících *záměr* vč. Záměru – takové rozhodnutí totiž chybí ve výčtech podkladů rozhodnutí uvedených v odůvodnění jednotlivých *územních rozhodnutí*.
- 3.5. Pokud bylo přes chybějící *rozhodnutí o povolení výjimky* Napadené rozhodnutí vydáno, jedná se o samostatný a dostatečný důvod, aby bylo **zrušeno** [k tomu více viz část 5. písm. a)] pro rozpor s právními předpisy.

4. K ZÁVAZNÝM STANOVISKŮM

- 4.1. Z Napadeného rozhodnutí (str. 13 až 15) se podává, že podkladem pro jeho vydání bylo mimo jiné několik *závazných stanovisek* dotčených orgánů. Konkrétně se jedná o:
- i. *Závazné stanovisko* SNPŠ,
 - ii. *souhrnné závazné stanovisko* Městského úřadu Český Krumlov, odboru životního prostředí a zemědělství (tj. Stavebního úřadu) ze dne 21. 4. 2022, č. j. MUCK 26974/2022/OŽPZ/Ra,

- iii. *závazné stanovisko* Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje ze dne 13. 4. 2022, č. j. KHSJC 08272/2022/HOK CB-CK,
- iv. *závazné stanovisko* Městského úřadu Český Krumlov, odboru dopravy a silničního hospodářství ze dne 31. 3. 2022, č. j. MUCK 30424/2022/ODSH/Is,
- v. *závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí* Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví ze dne 22. 5. 2020, č. j. KUJCK 62145/2020,
- vi. *závazné stanovisko k ověření změn záměru* Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví ze dne 5. 4. 2023, č. j. KUJCK 62145/2020, a
- vii. Vyjádření Obecného stavebního úřadu.

4.2. Odvolatelé tímto odvoláním napadají všechna závazná stanoviska dotčených orgánů, která vzal Stavební úřad za podklad pro vydání Napadeného rozhodnutí.

- 4.3. Jakákoliv výstavba, a zvláště výstavba předmětného *záměru*, jehož je Záměr součástí, je složitý a odborně náročný proces. Není v možnostech jedné osoby kvalifikovaně se vyjadřovat ke všem jeho aspektům a možným dopadům. Proto český právní řád obsahuje institut *závazného stanoviska dotčeného orgánu*. Stavební úřady v jejich současné koncepci ani nemají posuzovat veškeré aspekty záměrů, o kterých vedou řízení. V mnoha aspektech mají vzít za podklad svého rozhodnutí právě *závazná stanoviska* vydaná jinými *dotčenými orgány*.
- 4.4. Dle právního názoru Odvolatelů je třeba vykládat § 149 odst. 7 větu první Správního řádu primárně jazykově, tedy doslova tak, že „[j]estliže odvolání směřuje proti obsahu *závazného stanoviska*, vyžádá [ve smyslu vždy] *odvolací správní orgán* potvrzení nebo změnu *závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska*.“ V návaznosti na to orgán nadřízený *dotčenému orgánu* (dále jen „*nadřízený orgán*“) přezkoumává (*potvrzuje* nebo *mění*) *závazné stanovisko v plném rozsahu a z úřední povinnosti*. Odvolací námitky užije *nadřízený orgán* jako jeden z podkladů, *nikoliv* jako *závazné* určení rozsahu a důvodů přezkumu. Řečeno lapidárně, pro plný přezkum napadených *závazných stanovisek* postačuje vyjádření i jen neodůvodněného podezření, že jsou nezákonná či jinak vadná. Nebylo by v souladu s principy demokratického právního státu klást na všechny účastníky všech řízení požadavek odborně zhodnotit řadu *závazných stanovisek*.
- 4.5. Odvolatelé mají proti Záměru (i *záměru* jako celku) řadu relevantních výhrad. Jsou přitom přesvědčeni, že obdobné výhrady měly mít i *dotčené orgány*, což se mělo promítnout do obsahu jejich *závazných stanovisek*. Pokud se tak nestalo (a *závazná stanoviska* jsou kladná), mělo by se tak stát alespoň v rámci jejich přezkumu *nadřízenými orgány*. Přesnou odbornou formulaci problémů Záměru nechávají Odvolatelé právě na nich. Dále jen poskytují některé své argumenty směřující proti *závazným stanoviskům*. Odvolatelé jsou k výzvě Stavebního úřadu, Krajského úřadu nebo *nadřízených orgánů* připraveni své námitky dále doplnit, bude-li to nezbytné.

a) *Závazné stanovisko SNPŠ*

- 4.6. K tomuto napadenému *závaznému stanovisku* Odvolatelé zejména namítají, že je dle jejich názoru *nesprávné, v rozporu s veřejným zájmem* a též *vnitřně rozporné*. *Závazné stanovisko* SNPŠ stanoví ve svém výroku pouze tři podmínky, ovšem dále v *odůvodnění* (tedy *nikoliv* ve *výroku*) obsahuje další podmínky označené jako „*navržená opatření*“. Ta sice nemohou být z podstaty věci *závazná* (*závazný* je jen *výrok*, *nikoliv* jeho *odůvodnění*), ale **SNPŠ je za**

závazná zjevně považuje, resp. dle názoru Odvolatelů je zjevný záměr SNPŠ, aby o závazné podmínky šlo. V Závazném stanovisku SNPŠ se totiž uvádí následující:

*„[v]zhledem k výše uvedenému a rozsahu **navržených opatření, jejichž realizace je podmínkou vydání stavebního povolení** (...)“ (str. 7 Závazného stanoviska SNPŠ, podtržení provedli Odvolatelé).*

Zároveň je dle názoru Odvolatelů ve veřejném zájmu, který SNPŠ chrání, aby byla tato *navržená opatření* skutečně provedena (tj. obsáhnuta jako podmínka v Napadeném rozhodnutí).

- 4.7.** *Navržená opatření* přitom jako podmínky pro vydání *stavebního povolení* do Napadeného rozhodnutí převzata nejsou. Ve výroku II Napadeného rozhodnutí jsou jako bod 6. převzaty pouze tři podmínky uvedené ve výroku Závazného stanoviska SNPŠ. *Navržená opatření* (např. provádění prací mimo období hnízdění, rozmnožování nebo zimování zvláště chráněných druhů živočichů, tvorba vhodných biotopů či nekosených cípů lučních porostů, instalace vhodných ptačích budek, přenos živých exemplářů atd.) dle názoru Odvolatelů nejsou převzata ani do jiných bodů žádného z výroků Napadeného rozhodnutí.
- 4.8.** Vzhledem k tomu by dle názoru Odvolatelů mělo být Závazné stanovisko SNPŠ *změněno* tak, že se *ruší*. Pokud by bylo takto *změněno* tak, že se *ruší* (ale i kdyby bylo pouze *změněno* ze shora uvedených důvodů), byl by to dle názoru Odvolatelů samostatný a dostatečný důvod, aby bylo Napadené rozhodnutí **zrušeno** [k tomu více viz část 5. písm. a)] pro rozpor s právními předpisy.
- b) *Vyjádření Obecného stavebního úřadu*
- 4.9.** *Souhlas* podle § 15 odst. 2 Stavebního zákona se má dle téhož ustanovení omezovat na to, že potvrzuje **dodržení podmínek územního rozhodnutí** zamýšlenou stavbou. Přesto, že *souhlas* není *správním rozhodnutím*, musí dle názoru Odvolatelů obsahovat řádné odůvodnění.
- 4.10.** Vyjádření Obecného stavebního úřadu svým obsahem překračuje rozsah toho, k čemu se má vyjadřovat, resp. na základě čeho má vyjadřovat *souhlas*. Vyjádření Obecného stavebního úřadu uvádí, že „[n]avržená stavba [Záměr] je v souladu s vydanými územními rozhodnutími [Územní rozhodnutí I, Územní rozhodnutí II a Územní rozhodnutí III]“. **Hodnotit soulad Záměru s vydanými územními rozhodnutími ale nepřísluší Obecnému stavebnímu úřadu.** Tomu přísluší jen hodnotit, zda Záměr splňuje podmínky *územních rozhodnutí*. Dle názoru Odvolatelů se tedy měl Obecný stavební úřad zabývat, řečeno krátce, souladem Záměru s obsahem výroků II jednotlivých *územních rozhodnutí*. Speciální Stavební úřad se potom měl zabývat souladem Záměru s obsahem výroků I jednotlivých *územních rozhodnutí*, a dále hodnocením Záměru dle dalších kritérií obsažených v § 111 odst. 1 a 2 Stavebního zákona (k tomu viz bod 6.2).
- 4.11.** **Vyjádření Obecného stavebního úřadu neobsahuje odůvodnění vůbec.** Skládá se jen z výroku a poučení. Dle názoru Odvolatelů je bez jakékoliv pochybnosti, že je Vyjádření Obecného stavebního úřadu *nepřezkoumatelné*, tudíž vydané v rozporu s právními předpisy.
- 4.12.** Vzhledem k tomu by dle názoru Odvolatelů mělo být Vyjádření Obecného stavebního úřadu *změněno* tak, že se *ruší*. Pokud by bylo takto *změněno* tak, že se *ruší*, byl by to dle názoru Odvolatelů samostatný a dostatečný důvod, aby bylo Napadené rozhodnutí **zrušeno** [k tomu více viz část 5. písm. a)] pro rozpor s právními předpisy. Přitom dle názoru Odvolatelů nelze v rámci přezkumu absolutně nepřezkoumatelného *závazného stanoviska* v odvolacím řízení doplnit *celé* jeho odůvodnění – tím by byla popřena zásada dvojinstančnosti řízení.

5. VYPOŘÁDÁNÍ NÁMITEK ODVOLATELŮ

- 5.1. Úvodem se chtějí Odvolatelé vymezit vůči tomu, jak Stavební úřad zhodnotil jejich znalost věci (str. 37 Napadeného rozhodnutí), přičemž se domnívají, že z uvedeného je patrná určitá přezíravost Stavebního úřadu vůči nim. Přitom tato přezíravost vůbec nebyla namístě. Po nahlížení do spisu právního zástupce Odvolatelů dne 10. 1. 2024 mohou Odvolatelé bezpečně prohlásit, že jsou přesvědčeni, že téměř všechny jejich argumenty obsažené ve *vyjádření k podkladům rozhodnutí* Odvolatelů ze dne 24. 7. 2023 (dále jen „**Vyjádření Odvolatelů**“) byly pádné. Stavební úřad se s nimi pokusil vypořádat na stranách 34 až 38 Napadeného rozhodnutí. Přitom bohužel minul podstatu většiny argumentů Odvolatelů.
- 5.2. Ve Vyjádření Odvolatelů Odvolatelé mimo jiné vyjádřili svůj názor, že
- i. **jednotlivá územní rozhodnutí** (tj. Územní rozhodnu I, Územní rozhodnutí II a Územní rozhodnutí III) **pozbyla platnosti**;
 - ii. **nejsou splněny podmínky jednotlivých územních rozhodnutí** (tj. Územního rozhodnu I, Územního rozhodnutí II a Územního rozhodnutí III a navazujících rozhodnutí), zejména není splněna podmínka *podmiňující investice*, tj. není vyřešena ČOV; a
 - iii. Stavební úřad nepostupoval při přerušení a následném pokračování v řízení procesně správně.
- 5.3. Tomu, že není prokázáno, že jsou jednotlivá *územní rozhodnutí* platná, se Odvolatelé věnují výše, v části 2. písm. a). Zde lze na uvedené odkázat a shrnout, že dle názoru Odvolatelů přinejmenším není prokázáno, že by byl Záměr pravomocně umístěn. Přitom kdyby se Stavební úřad Vyjádřením Odvolatelů zabýval důkladněji, mohl nedostatek podkladů rozhodnutí odhalit již před vydáním Napadeného rozhodnutí, a mohl se tak vyhnout jeho možnému zrušení.
- 5.4. Problematice ČOV jakožto *podmiňující investice* se Odvolatelé důkladně věnují výše, v části 2. písm. b). Zde lze na uvedené odkázat a shrnout, že dle názoru Odvolatelů podmínky jednotlivých *územních rozhodnutí* splněny nejsou, podklady pro vydání Napadeného rozhodnutí neprokazují opak a Vyjádření Obecného stavebního úřadu, které by mělo právě splnění podmínek ověřovat, je absolutně nepřezkoumatelné. Navíc Stavební úřad při vypořádání právě této argumentace Odvolatelů překračuje svoji působnost, když sám hodnotí splnění podmínek *územních rozhodnutí* (což ovšem přísluší Obecnému stavebnímu úřadu).
- 5.5. Odvolatelé tak konstatují, že Stavební úřad se s jejich argumenty nevypořádal dostatečně. Na okraj Odvolatelé upozorňují, že pokud Stavební úřad „*odbyl*“ argumenty Odvolatelů proto, že se domníval, že tito je formulovali bez znalosti spisu a podkladů rozhodnutí, potom se Stavební úřad mýlil. Ostatně osobní nahlížení do spisu není jediným prostředkem, jak se s jeho obsahem seznámit. Informace mohou mít *účastníci řízení* například zprostředkované jiným *účastníkem řízení*, mohou je znát z jiných, souvisejících řízení atd. **Pouhá skutečnost, že účastník řízení osobně nevyužil možnost dle § 38 Správního řádu, neznamená, že účastník není s věcí důkladně obeznámen, ani není důvodem pro to, aby správní orgány braly jeho argumenty na lehkou váhu.**

6. NEPŘEZKOUMATELNOST NAPADENÉHO ROZHODNUTÍ

6.1. Jednotlivým důvodům, proč jsou dle jejich názoru Napadené rozhodnutí a některé jeho podklady (zejména Vyjádření Obecného stavebního úřadu) *nepřezkoumatelné*, se Odvolatelé věnují výše. Na tomto místě tedy Odvolatelé jen shrnují, že se domnívají, že Napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné proto, že

- i. není doloženo, že by byl Záměr pravomocně umístěn, a
- ii. z podkladů rozhodnutí nijak nevyplývá, že stavba ČOV jakožto podmiňující investice je již prováděna, když Stavební úřad uvádí pouze to, že „[z] *úřední činnosti je vodoprávnímu [tj. Stavebnímu] úřadu známo že stavba ČOV byla v době platnosti stavebního povolení zahájena*“ (str. 32 Napadeného rozhodnutí), přičemž ale neuvádí žádné podklady, které by to dokazovaly, a Odvolatelé mají o uvedeném pro svoji znalost území důvodné pochybnosti,

a Vyjádření Obecného stavebního úřadu je nepřezkoumatelné proto, že

- iii. zcela postrádá odůvodnění,
- iv. přičemž Odvolatelé zvláště uvádějí, že tedy není nikterak odůvodněno, že a jakým způsobem jsou splněny podmínky *územních rozhodnutí* týkající se ČOV jakožto *podmiňující investice*.

6.2. Speciální Stavební úřad se dále dle názoru Odvolatelů v Napadeném rozhodnutí při hodnocení Záměru dle § 111 odst. 1 písm. a) Stavebního zákona omezil na to, že odkázal na Vyjádření Obecného stavebního úřadu. To je nicméně dle názoru Odvolatelů chybný postup, když hodnocení Záměru dle uvedených kritérií náleží právě *speciálnímu stavebnímu úřadu*, který řízení vede (tedy Stavebnímu úřadu). (Více viz výše, zejména bod 4.9. an.) Napadené rozhodnutí je tak v tomto rozsahu *nepřezkoumatelné*.

7. ZÁVĚREČNÝ NÁVRH

a) *Napadené rozhodnutí nelze v odvolacím řízení změnit*

7.1. **Jak Odvolatelé v předchozím textu opakovaně upozorňovali, vady Napadeného rozhodnutí (a jeho podkladů) dle jejich názoru nelze zhojit v odvolacím řízení.**

7.2. Doplnění podstatného podkladu rozhodnutí až v odvolacím řízení je dle názoru Odvolatelů nepřijatelné. *Výjimka* dle § 56 odst. 1 ZOPAK je dle názoru Odvolatelů právě takovým podstatným podkladem. Ostatně bez ní není možné Záměr povolit.

7.3. Stejně tak se dle názoru Odvolatelů nedá v odvolacím řízení zhojit absolutní nedostatek odůvodnění některého ze závazných podkladů rozhodnutí. Menší nedostatek odůvodnění, které by stačilo pouze upřesnit či doplnit, by zřejmě bylo možné napravit i v odvolacím řízení. Ovšem pokud chybí odůvodnění *úplně*, bylo by porušením principu dvojinstančnosti řízení jej doplnit teprve v odvolacím řízení. Účastníkům řízení by byla upřena možnost se seznámit s úvahami *správního orgánu*, který souhlas (nebo jiný správní akt) vydal, a vyjádřit se k nim. Zároveň by šlo o projev *libovůle* správních orgánů. Ty by *de facto* nemusely odůvodňovat žádné své akty, neboť by postačovalo, pokud by je v rozsahu odvolacích námitek účastníků odůvodnily až orgány odvolací. Ty by tak mohly navíc učinit v zásadě libovolně, neboť možnost se dále odvolávat (tentokrát již se znalostí důvodů, které správní orgány k potenciálně vadnému

rozhodnutí vedly) právní řád již neposkytuje. Uvedené platí pro Napadené rozhodnutí a Vyjádření Obecného stavebního úřadu o to víc, že jednotlivá *územní rozhodnutí* vztahující se k Záměru obsahují přes 120 (!) různých podmínek. Na místě by tedy jistě bylo odůvodnění *důkladné*.

7.4. Zároveň součástí *rozhodnutí o povolení výjimky* (viz výše část 3.), samozřejmě bude-li vůbec vydáno, mohou být např. podmínky, které bude nutné zahrnout do podmínek *stavebního povolení*. Případnou *změnou* Závazného stanoviska SNPŠ, jak ji Odvolatelé předpokládají, by též došlo ke stanovení nových podmínek pro provádění Záměru, které by musely být přejety do *stavebního povolení*. Čímkoliv z uvedeného by byla Stavebníkovi uložena nová povinnost, a to v rozhodnutí, proti kterému se již Stavebník nemůže odvolat. Přitom podle § 90 odst. 1 písm. c) Správního řádu *změnu [odvoláním napadeného rozhodnutí] nelze provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se.*

b) *Závěrečný návrh*

7.5. **Ze všech shora uvedených důvodů Odvolatelé navrhuji Krajskému úřadu, aby Napadené rozhodnutí, tedy rozhodnutí Městského úřadu Český Krumlov, odboru ochrany životního prostředí a zemědělství ze dne 21. 11. 2023, č. j. MUCK 62321/2023/OŽPZ/Mm podle § 90 odst. 1 písm. b) Správního řádu zrušil a věc vrátil Stavebnímu úřadu k novému projednání.**

Prof. RNDr. Petr Špatenka, CSc.

Mgr. Dana Špatenková

i.s. Advokátní kancelář Ondřej Trnka, s.r.o.,
zastoupena Mgr. Ondřejem Trnkou, LL.M., jednatelem